

Untersuchungen zur Rezeption
des Souveränitätsbegriffs durch
die deutsche Staatstheorie in der
ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der juristischen Doktorwürde

der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

GERHARD HENKEL

Gerichtsreferendar aus Oberufhausen

Marburg 1967



**Untersuchungen zur Rezeption
des Souveränitätsbegriffs durch
die deutsche Staatstheorie in der
ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts**

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der juristischen Doktorwürde

der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

GERHARD HENKEL

Gerichtsreferendar aus Oberufhausen

Marburg 1967

K. Urlaub, Offsetdruckerei, Bamberg

Als Dissertation von der Rechts- und Staatswissen-
schaftlichen Fakultät

angenommen am : 4. Dezember 1967

Berichterstatter: Professor Dr. Dr. P i r s o n

Mitberichterstatter: Professor Dr. Dr. K a u f m a n n

Tag der mündlichen Prüfung: 6. Dezember 1967



Gedruckt mit Unterstützung der Philipps-Universität
Marburg und des Marburger Universitätsbundes

Meinem Pflegevater

I N H A L T

	Seite
Schrifttumsverzeichnis	IV
Abkürzungsverzeichnis	XXXIV
§ 1 Einleitung	1
1. Teil: Der Souveränitätsgedanke außerhalb des Reiches - Die Hauptquellen	5
§ 2 Die Monarchomachen und der Souveränitätsgedanke	5
§ 3 Die Souveränitätslehre Jean Bodins	15
§ 4 Der Souveränitätsbegriff bei Thomas Hobbes	28
§ 5 Die Lehre von der Staatsräson	37
2. Teil: Deutschland vor der Rezeption des Souveränitätsbegriffs	42
§ 6 Thomas Erastus	42
3. Teil: Die Rezeption des Souveränitäts- begriffs in Deutschland	50
§ 7 Der Begriff der Souverä- nität - Wort und Defini- tion	50

II

§ 8	Der Inhalt der Souveränität	61
§ 9	Das Subjekt der Souveränität	73
	1. Fragestellung	73
	2. Die Idee der Volkssouveränität	74
	3. Die Lehre von der doppelten Souveränität	77
	4. Die Herrschersouveränität	82
§ 10	Die Schrankenlehre	91
	1. Fragestellung	91
	2. Das Verständnis des Begriffs "Schranke"	92
	3. Die Rechtsschranken im einzelnen	96
	(a) Objektives Recht	96
	(aa) Ius divinum, naturale et gentium	99
	(bb) Positives Recht	103
	(b) Subjektive Rechte	110
	4. Das Widerstandsrecht	114
§ 11	Die Teilhabe an der Souveränität	115
4. Teil:	Der Souveränitätsgedanke in der Fürstenspiegelliteratur - Veit Ludwig von Seckendorff	128
§ 12	Die Fürstenspiegel des 17. Jahrhunderts	128

III

§ 13	Souveränitätsdenken bei Seckendorff ?	131
§ 14	Zusammenfassung	141

S C H R I F T T U M S V E R Z E I C H N I S

I. Quellenwerke:

Alsted, Johann Heinrich

De statu rerumpublicarum,
Herbornae 1612.

Althusius, Johannes

Dicaeolicae libri tres,
totum et universum ius, quo
utimur, methodice complec-
tentes,
Herbornae 1617 (zit. Dicae-
olicae).

ders.

Politica methodice digesta,
Herbornae 1625.

Antonii, Gothofredus

Disputatio apologetica de
potestate Imperatoris legi-
bus soluta et hodierno
statu imperii,
Giessae 1608.

Arnisaeus, Henning

De iure maiestatis libri
tres,
Francofurti 1610.

ders.

De republica seu relectionis
politicae libri duo,
Argentorati 1636.

ders.

Doctrina politica,
Argentorati 1648.

- Arumaeus, Dominicus Discursus academici de
iure publico,
5 Bde.,
Jenae 1620 - 1623.
- Barclaius, Guilielmus De regno et regali potestate,
Hanoviae 1617.
- Bartolus de saxoferrato Tractatus de Tyrannia (in:
Opera omnia, Venezia 1615,
Bd.X, S.117 ff.).
- Besold, Christoph De maiestate in genere
eiusque iuribus specialibus,
Argentorati 1625.
- ders. Dissertatio singularis de
statu reipublicae mixto,
Argentorati 1625.
- ders. De arcanis rereumpublicarum
dissertatio,
Iugduni Batav. 1644.
- ders. De reipublicae statu subal-
terno (in: Opus politicum,
Argentorati 1641, Discursus
politici IV, S.57 ff.).
- Beza, Theodor De iure magistratuum,
hrsg. von K.Sturm,
Neukirchen-Vluyn 1965.
- Bodin, Jean Les six livres de la Répu-
blique,
Faksimiledruck der Ausgabe
Paris 1583, Aalen 1961.
- ders.
(Bodinus, Ioannes) De republica libri sex,
Francofurti 1594.

- Böhmer, Justus Henning Ius ecclesiasticum protestantium, Bd.1, Halae 1738.
- Bornitz, Jacob De maiestate politica et summo imperio eiusque functionibus, Lipsiae 1610.
- Bortius, Matthias De natura iurium maiestatis et regalium (bei: Arumäus I, Nr.30, S.274 ff.).
- Brutus, Stephanus Iunius Vindiciae contra tyrannos sive de principis in populum populi in principem legitima potestate, angebunden bei: N. Machiavelli, Princeps, Ursellis 1600.
- Clapmar, Arnold De arcanis rerum publicarum, Lugduni Batav. 1644.
- Conring, Hermann De maiestatis civilis auctoritate et officio circa sacra, 1645 (in: Opera, hrsg. von J.W.Goebel, Brunsvigae 1730, Bd.IV, S.615 ff.).
- ders. Dissertatio de maiestate civili, 1677 (in: Opera, Bd. IV, S.580 ff.).
- ders. Dissertatio de ratione status, 1651 (in: Opera, Bd. IV, S.549 ff.).

Danaeus, Lambertus

Ethices christianae libri
tres,
Genevae 1588.

ders.

Politices christianae libri
septem, Editio secunda,
Genevae 1606.

De iure magistratuum in
subditos et officio subdi-
torum erga magistratus

ohne Verfasser-, Orts- und
Zeitangabe, angebunden bei
N. Machiavelli, Princeps,
Ursellis 1600.

Efferen, Wilhelm Ferdinand
von

Manuale politicum de ratione
status seu idolo principum,
Francofurti 1639.

Einsiedel, Conrad von

Tractatus de iuribus ad im-
peratoris Romano-Teutonici
maiestatem pertinentibus
sive regalibus,
Halae Saxonum 1619.

Erastus, Thomas

Explicatio gravissima quaes-
tionis utrum excommunicatio,
quatenus religionem et ample-
xantes a sacramentorum usu
propter admissum facinus
arceat, mandato nitatus Divi-
no, an excogitata sit ab
hominibus, Pesclavii 1589.

Eyben, Huldericus ab

Dissertatio de sede maes-
tatis Romano-Germanicae,
Giessae 1664 (in: Scripta,
Argentorati 1708; Pars III,
S. 670 ff.).

VIII

Felwinger, Johann Paul	Dissertationes politicae, Altdorffi 1666.
Forstner, Christoph	Ad libros sex priores Anna- lium C.Cornelii Taciti notae politicae, Lugduni Batav. 1650.
Fridenreich, Zacharia	Politicorum liber, Argentinae 1609.
Fritsch, Ahasverus	Princeps peccans sive trac- tatus de peccatis principum, Jenae 1674.
Gentillet, Innocent	Discours sur les moyens de bien gouverner et maintenir en bonne paix un royaume ou autre principauté .. contre Nicolas Machiavel Florentin, ohne Ortsangabe 1579.
Graswinckel, Theodor I.F.	De iure maiestatis disser- tatio, Hagae 1642.
Grotius, Hugo	De iure belli ac pacis, Amstelaedami 1663.
Hilliger, Oswald	De principis Romani potesta- te (bei Arumäus II, Nr.13, S.490 ff.).
Hippolythus a Lapide	Dissertatio de ratione sta- tus in imperio nostro Roma- no-Germanico; ohne Ortsangabe 1640.

IX

- | | |
|----------------------------------|---|
| Hobbes, Thomas | The Elements of Law natural
and politic,
London 1889. |
| ders. | The English Works, first
collected and edited by
William Molesworth,
London 1829-1845 (Bd.III,
Leviathan, London 1839). |
| ders. | Opera philosophica, quae
scripsit latine omnia,
hrsg. von William Molesworth,
London 1839-1845 (Bd.II,
Elementorum Philosophiae
sectio secunda de homine,
sectio tertia de cive,
London 1839). |
| Hoenonius, Philippus
Henricus | Disputationum politicarum
liber unus,
Editio tertia,
Herbornae 1615. |
| Horn, Johann Friedrich | Dominium supereminens,
Wittenbergae 1658. |
| ders. | Politicorum pars architec-
tonica de civitate,
Trajecti ad Rhenum 1664. |
| Huber, Ulrich | De iure civitatis libri tres,
Editio tertia,
Franequerae 1694. |
| Hugo, Ludolph | De statu regionum Germanicae
liber unus,
Giessae 1689. |

<i>Informatio facti et iuris,</i> Beständige	<i>Editio secunda,</i> ohne Verfasser- und Orts- angabe 1612.
Jena, Godofredus de	<i>Fragmenta de ratione status</i> <i>diu desiderata,</i> ohne Ortsangabe 1667.
Keckermann, Bartholomäus	<i>Systema disciplinae poli-</i> <i>ticae,</i> Hanoviae 1607.
Keßler, Johann Elias	<i>Detectus ac a fuco politico</i> <i>repurgatus candor et imperi-</i> <i>um indefinitum, vastum et</i> <i>immensum rationis status boni</i> <i>principis ...</i> Nürnberg 1678.
Kirchner, Hermann	<i>Respublica,</i> Marpurgi 1609.
Knichen, Andreas	<i>De iure territorii,</i> Wittebergae 1622.
Konings, Reinhard	<i>De maiestate et iuribus</i> <i>imperatorii specialiter re-</i> <i>servatis (bei: Arumäus II,</i> <i>Nr.17, S.547 ff.).</i>
Lauterbeck, Georg	<i>Regentenbuch</i> Wittenberg 1559.
Le Bret, Cardin	<i>De la Souveraineté du Roy,</i> Paris 1632.
Leyser, August	<i>Dissertatio iuridica de</i> <i>proprietate rerum,</i> Wittebergae 1658.

XI

Liebenthal, Christian	Collegium politicum, Giessae 1662.
Limnaeus, Johann	De iure publico imperii Romano-Germanici tomi tres, Argentorati 1645.
ders.	Capitulationes imperatorum et regum Romano-Germanorum, Argentorati 1658.
Löhneys, Georg Engelhardt	Hof-, Staats- und Regier- kunst, hrsg. von J.A.Gerhard, Frankfurt 1679.
Loyseau, Charles	De Seigneuries, Paris 1608.
Lyncker, Nic.Christoph	De plenitudine summae potes- tatis dissertatio iuris publici, Jenae 1691.
Micraelius, Johann	Regia politici scientia, Stetini 1654.
Musculus, Wolfgang	Loci communes sacrae Theologiae, Basileae 1573.
Nettelbladt, Daniel	Observationes iuris ecclesi- astici, Halae 1783.
Optatus Milevitanus	De schismate Donatistarum adversus Parmenianum libri VII, Lugduni Batav. 1613.
Otto, Daniel	An princeps legibus sit solutus (bei: Arumäus II, Nr.14, S.515 ff.).

- | | |
|---------------------------------|---|
| Pufendorf, Samuel | Severinus de Monzambano,
De statu imperii Germanici,
Genevae 1667,
Neudruck Weimar 1910 (in:
Zeumers Quellen und Studien
zur Verfassungsgeschichte
des deutschen Reiches in
Mittelalter und Neuzeit,
Bd.3). |
| Reinking, Theodor | Biblische Policey,
Frankfurt 1656. |
| ders. | Tractatus de regimine saecu-
lari et ecclesiastico,
Francofurti 1659. |
| Rossaeus, Guilielmus | De iusta reipublicae Christi-
anae in reges impios et
haereticos autoritate,
Antverpiae 1592. |
| Salamonius, Marius | Patritius Romanus,
De Principatu libri sex,
Coloniae Agrippinae 1581. |
| Schönborner, Georg | Politicorum libri septem,
Editio quarta,
Francofurti 1628. |
| Schoppe (Scioppius),
Kaspar | Paedia politicae,
Helmstadii 1663. |
| Seckendorff, Veit Ludwig
von | Commentarius historicus et
apologeticus de Lutheranismus,
Francofurti et Lipsiae 1692. |
| ders. | Teutscher Fürstenstaat,
Frankfurt 1660. |

- | | |
|---------------------------------|--|
| Seckendorff, Veit Ludwig
von | Teutscher Fürstenstaat,
hrsg. von Andreas Simson
von Biechling,
Jena 1754. |
| ders. | Christenstaat,
Leipzig 1685. |
| ders. | Christenstaat,
Leipzig 1716. |
| ders. | Ius publicum Romano-Germani-
cum,
Frankfurt und Leipzig 1687. |
| ders. | Teutsche Reden,
Leipzig 1686. |
| ders. | Politische und moralische
Discurse über M. Annaei
Lucani ... Pharsalia,
Leipzig 1695. |
| Sixtin, Regner | Tractatus de regalibus,
Cassellis 1609. |
| Sleidan, Johannes | Commentariorum de statu
religionis et reipublicae
Carolo V. Caesare libri XXVI,
Francofurti 1610. |
| Spinoza, Baruch de | Theologisch-politischer
Traktat,
Deutsche Ausgabe von Carl
Gebhardt,
Leipzig 1908. |

- Sprenger, Johann Theodor Bonus princeps,
Editio secunda,
Heidelbergae 1655.
- Stephani, Matthias Tractatus de iurisdictione,
Editio altera,
Francofurti 1611.
- ders. Discursus academici ex
iure publico,
Rostock 1624.
- Tholozanus, Petrus
Gregorius (Pierre
Grégoire) De republica libri sex et
viginti,
Editio Germaniae tertia,
Francofurti 1642.
- Thomas von Aquin Summa theologica,
Deutsche Thomas-Ausgabe,
Bd. 13,
Heidelberg, Graz, Wien und
Köln 1955.
- Thomasius, Christian Kleine Teutsche Schriften,
Halle 1701.
- ders. Erläuterung der Kirchen-
rechtsgelahrtheit, 1. Teil,
Leipzig 1738.
- Tympe, Matthaeus Aureum speculum principum,
consiliariorum, iudicum etc.,
Coloniae Agrippinae 1617.
- Vultejus, Hermann Iurisprudentiae Romanae a
Iustiniano compositae libri
duo,
Editio nona curante Ioan.
Georgio Estore,
Marburgi 1748.

Vultejus, Hermann

Commentarius ad titulos
codicis, qui sunt de iuris-
dictione et foro competenti,
Francofurti 1599.

Wandalinus, Johannes

Ius regium *ἀνυπεύθυνον*
et solutissimum,
Hauniae 1663-1667.

Werdenhagen, Johannes

Universalis introductio
in omnes respublicas,
Amstelodami 1632.

ders.

Johannis Bodini Andegavensis
de republica librorum brevi-
arium,
Amsterodami 1645.

Winceler, Benedict

Principiorum iuris libri
quinque,
Lipsiae 1615.

Zabel, Johannes

Dissertatio antibodiniana
iuridico-politica legum
aliquot civilium authorita-
tem et aequitatem adversus
iniquas et obliquas Ioannis
Bodini in libris de republica
interpretationes et insolentio-
res invectivas,
Francofurti Marchionum 1616.

II. Sekundärliteratur:

Allen, John William

A History of political
Thought in the sixteenth
Century, first published
London 1928, reprinted London
1957.

- Bäumlin, Richard Naturrecht und obrigkeitliches Kirchenregiment bei Wolfgang Musculus (in: Für Kirche und Recht, Festschrift für J. Heckel, hrsg. von S. Grundmann, Köln und Graz 1959, S.120 ff.).
- Barth, Hans Rechtsphilosophische und rechtsgeschichtliche Betrachtungen zu Seckendorffs "Fürstenstaat", Diss. iur., Erlangen 1947.
- Becker, Wilhelm Martin Das erste halbe Jahrhundert der hessen-darmstädtischen Landesuniversität (in: Die Universität Gießen von 1607-1907, Festschrift zur 3. Jahrhundertfeier, 1.Bd., S.1 ff. Gießen 1907).
- Berges, Wilhelm Die Fürstenspiegel des hohen und späten Mittelalters, Leipzig 1938.
- Bluntschli, Johann Caspar Geschichte der neueren Staatswissenschaft und der Politik seit dem 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart, 3. Auflage, München 1881, Neudruck Aalen 1964.
- Bohatec, Josef Calvins Lehre von Staat und Kirche, Neudruck der Ausgabe 1937, Aalen 1961.

XVIII

- Borch, Herbert von Obrigkeit und Widerstand,
Zur politischen Soziologie
des Beamtentums,
Tübingen 1954.
- Breßlau, H. Einleitung zu: Severinus von
Monzambano, Über die Verfas-
sung des deutschen Reiches
(in: Klassiker der Politik,
hrsg. von F.Meinecke und
H. Oncken, Bd.3,
Berlin 1922).
- Brie, Siegfried Der Bundesstaat, 1.Abteilung,
Geschichte der Lehre vom
Bundesstaat,
Leipzig 1874.
- Buddeberg, Karl Souveränität und Völkerrecht
bei Jean Bodin (in: AöR, N.F.
Bd.32 (1941), S.193 ff.).
- Cardauns, Ludwig Die Lehre vom Widerstands-
recht des Volkes gegen die
rechtmäßige Obrigkeit im
Luthertum und im Calvinismus
des 16. Jahrhunderts,
Diss. phil., Bonn 1903.
- Conrad, Hermann Deutsche Rechtsgeschichte,
Bd.1, Frühzeit und Mittel-
alter,
2. Auflage,
Karlsruhe 1962.
- Dennert, Jürgen Ursprung und Begriff der
Souveränität (in: Sozial-
wissenschaftliche Studien,
Schriftenreihe des Seminars
für Sozialwissenschaften der
Universität Hamburg, Heft 7,
Stuttgart 1964).

- Dickmann, Fritz Der westfälische Frieden,
Münster 1959.
- Döck, Karl Adolf Der Souveränitätsbegriff von
Bodin bis zu Friedrich dem
Großen,
Diss. iur., Straßburg 1897.
- Dreyhaupt, Johann Christoph Ausführliche diplomatisch-
historische Beschreibung des
Saal-Creyses,
2. Theil,
Halle 1755.
- Ebers, Godehard Die Lehre vom Staatenbunde,
Neudruck der Ausgabe Breßlau
1910,
Aalen 1966.
- Elkan, Albert Die Publizistik der Bartho-
lomäusnacht (in: Heidel-
berger Abhandlungen zur
mittleren und neueren Ge-
schichte,
Heft 9, Heidelberg 1905).
- Feist, Elisabeth Weltbild und Staatsidee
bei Jean Bodin,
Halle 1930.
- Gierke, Otto von Deutsches Genossenschafts-
recht, Bd. IV, Die Staats-
und Korporationslehre der
Neuzeit,
Berlin 1913.
- ders. Johannes Althusius und die
Entwicklung der naturrecht-
lichen Staatstheorien,
5. Ausgabe,
Aalen 1958.

Göhring, Martin

Weg und Sieg der modernen
Staatsidee in Frankreich,
2. Auflage,
Tübingen 1947.

Gross, Hans Herbert

Die Volkssouveränität in
These und Antithese ihrer
Entwicklung,
Diss. iur., Erlangen 1949.

Häfelin, Ulrich

Die Rechtspersönlichkeit
des Staates, 1. Teil,
Dogmengeschichtliche Dar-
stellung,
Tübingen 1959.

Hancke, E.

Bodin, Eine Studie über den
Begriff der Souveränität
(in: Untersuchungen zur
deutschen Staats- und Rechts-
geschichte, begründet von
O.v.Gierke, 47. Heft,
Breslau 1894).

Hearnshaw, F.J.C.

Bodin and the Genesis of the
Doctrine of Sovereignty (in:
Tudor Studies, presented by
the board of studies in his-
tory in the university of
London, edited by R.W.Seton-
Watson, London 1924).

Heckel, Johannes

Cura religionis, ius in
sacra, ius circa sacra (in:
Kirchenrechtliche Abhandlun-
gen 117/118 = Festschrift
für Ulrich Stutz, S.224 ff.,
Stuttgart 1938).

- Heckel, Martin Staat und Kirche nach den Lehren der evangelischen Juristen Deutschlands in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts (in: ZRG 73. Bd., kan. Abtl. 42. Bd., Weimar 1956, S.117 ff. und 74. Bd., kan. Abtl. 43. Bd., Weimar 1957, S.202 ff.).
- Hegels, Hermann Arnold Clapmarius und die Publizistik über die arcana imperii im 17. Jahrhundert, Diss. phil., Bonn 1918.
- Hennis, Wilhelm Das Problem der Souveränität, Diss. iur., Göttingen 1951.
- Heyland, Carl Das Widerstandsrecht des Volkes gegen verfassungswidrige Ausübung der Staatsgewalt im neuen deutschen Verfassungsrecht, Tübingen 1950.
- Höhn, Reinhard Der individualistische Staatsbegriff, Berlin 1935.
- Imboden, Max Johannes Bodinus und die Souveränitätslehre, Basel 1963.
- Jastrow, J. Pufendorfs Lehre von der Monströsität der Reichsverfassung (in: Zeitschrift für preußische Geschichte und Landeskunde, 19. Jahrgang, Berlin 1882, S.333 ff.).

- Jellinek, Georg Allgemeine Staatslehre,
3. Auflage, 6. Nachdruck,
Darmstadt 1959.
- Jessen, Hauke Biblische Policey, Zum
Naturrechtsdenken Dietrich
Reinkings,
Diss. iur., Freiburg 1962.
- Joucla, Edmond Les doctrines politiques
de Grégoire de Toulouse,
Toulouse 1899.
- Jugler, Joh.Friedrich Beyträge zur juristischen
Biographie, Band 2,
Leipzig 1775.
- Kern, Fritz Gottesgnadentum und Wider-
standsrecht im frühen Mittel-
alter,
2. Auflage, hrsg. von R.
Buchner,
Darmstadt 1954.
- Kolde, Theodor Artikel "Seckendorff, Veit
Ludwig von" in: Allgemeine
Deutsche Biographie, 33. Bd.,
S.519 f., Leipzig 1891.
- Koser, Reinhold Brandenburg-Preußen in
dem Kampf zwischen Imperi-
alismus und reichsständischer
Libertät (in: Historische
Zeitschrift, Neue Folge 60.
Bd., S.193 ff., München und
Berlin 1906).

- Kraemer, Horst Der deutsche Kleinstaat des
17. Jahrhunderts im Spiegel
von Seckendorffs "Teutschem
Fürstenstaat",
Diss. phil., München 1922.
- Krüger, Herbert Allgemeine Staatslehre,
Stuttgart 1964.
- Krug, Hans Günter Der Souveränitätsbegriff
in der Staatslehre des
Thomas Hobbes,
Diss. iur., Köln 1951.
- Landmann, Albert Max Der Souveränitätsbegriff bei
den französischen Theoretikern
von Jean Bodin bis auf Jean
Jaques Rousseau,
Diss. iur., Leipzig 1895.
- Lau, Franz Luthers Lehre von den beiden
Reichen (= Luthertum Heft 8),
Berlin 1953.
- Layer, Max Prinzipien des Enteignungs-
rechts,
Leipzig 1902.
- Lechler-Stähelin Artikel "Erastus, Thomas" in:
Realenzyklopädie für prote-
stantische Theologie und
Kirche, hrsg. v. A. Hauck,
3. Auflage, 5. Bd., S.444,
Leipzig 1898.
- Lelong, Jean La vie et les oeuvres de
Loyseau (1564-1627),
Paris 1909.

- Maier, Hans Die geistesgeschichtlichen Grundlagen der konstitutionellen Theorie, Tübingen 1914.
- Maurer, W. Artikel "Erastus, Thomas", in: RGG, Bd.2, S.537 f.
- Mayer, Otto Deutsches Verwaltungsrecht, 1. Bd., 3. Auflage, München und Leipzig 1924.
- Mayer-Tasch, Peter C. Thomas Hobbes und das Widerstandsrecht, Tübingen 1965.
- Meinecke, Friedrich Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte, Werke Bd. 1, München 1957.
- Mesnard, Pierre L'Essor de la Philosophie politique au XVI^e Siècle, Paris 1936.
- ders. La Conjuratation contre la Renommée de Jean Bodin: Antoine Tessier (1684) (in: Bulletin de l'association Guillaume Budé, Supplement: Lettres d'humanité, Tome 18, Quatrième série numero 4, S.535 ff., Paris 1959).
- Meyer, Georg Das Recht der Expropriation, Leipzig 1868.
- ders. Der Staat und die erworbenen Rechte, Leipzig 1895.

- Mohl, Robert Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, Bd.3, Graz 1960 = unveränderter Nachdruck der Ausgabe Erlangen 1858.
- Mosse, Georg L. The Influence of Jean Bodin's République on English Political Thought (in: Medievalia et humanistica, An American Journal for the Middle Ages and Renaissance, Bd.5, S.73 ff., Boulder Colorado 1948).
- Nasemann, O. Veit Ludwig von Seckendorff (in: Preußische Jahrbücher, 12. Bd., S.257 ff., Berlin 1863).
- Ott, Irene Der Regalienbegriff im 12. Jahrhundert (in: ZRG 66.Bd., kan.Abt. 35. Bd., S.234 ff., Weimar 1948).
- Pfister-Hildmann (Hrsg.) Widerstandsrecht und Grenzen der Staatsgewalt, Bericht über die Tagung der Hochschulen für politische Wissenschaften, München, und der Evangelischen Akademie, Tutzing, 18.-20.6.1955, Berlin 1956.
- Picot, Gilbert Cardin le Bret et la Doctrine de la Souveraineté, Nancy 1948.

- Preuss, Hugo
Gemeinde, Staat, Reich als
Gebietskörperschaften,
Neudruck der Ausgabe Berlin
1889, Aalen 1964.
- Pütter, Johann Stephan
Litteratur des Deutschen
Staatsrechts, 1. und 2. Teil,
Göttingen 1776 und 1781,
Nachdruck Frankfurt/M. 1965.
- Quaritsch, Helmut
Besprechung von: Imboden,
Max, Johannes Bodinus und die
Souveränitätslehre, Basel
1963, in: Der Staat, 5.Bd.,
S.112 ff.,
Berlin 1966.
- Rabe, Horst
Naturrecht und Kirche bei
Samuel Pufendorf,
Tübingen 1958.
- Ranke, Leopold
Neun Bücher preußischer
Geschichte, 1. Bd.,
Berlin 1847.
- Rehm, Hermann
Geschichte der Staatsrechts-
wissenschaft (in: Handbuch
des öffentlichen Rechts,
Einleitungsband, 1.Abteilung,
Freiburg und Leipzig 1896).
- ders.
Allgemeine Staatslehre (in:
Handbuch des öffentlichen
Rechts, Einleitungsband,
2. Abteilung, Freiburg,
Leipzig und München 1899).

XXVIII

- | | |
|---------------------|---|
| Reibstein, Ernst | Johannes Althusius als Fortsetzer der Schule von Salamanca (= Bd.5 der Freiburger rechts-und staatswissenschaftlichen Abhandlungen), Karlsruhe 1955. |
| Rieker, Karl | Die rechtliche Stellung der evangelischen Kirche Deutschlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung bis zur Gegenwart, Leipzig 1893. |
| Roellenbleck, Georg | Zum Schrifttum über Jean Bodin seit 1936 (in: Der Staat, Bd.2 (1963), S.339 ff. und Bd. 3 (1964), S.227 ff.). |
| Rössler, Hellmuth | Fränkischer Geist, deutsches Schicksal - Ideen, Kräfte, Gestalten in Franken 1500 - 1800, Kulmbach 1953. |
| Roth, F.W.E. | Johann Heinrich Alsted, sein Leben und seine Schriften (in: Monatshefte der Comeniusgesellschaft, hrsg. von L.Keller, 4. Bd., S.29 ff., Berlin und Münster 1895). |
| Sabine, Georg H. | A History of Political Theory, Third Edition, London 1963. |

- Salmon, John Hearsey
Mac Millan
- The French religious Wars
in English political Thought,
Oxford 1959.
- Salomon-Delatour, Gottfried
- Moderne Staatslehren,
(= Abhandlungen und Texte
zur politischen Wissenschaft,
hrsg. von W.Hennis und H.
Maier, Bd. 18),
Neuwied a.Rh. und Berlin
1965.
- Schaefer, Rudolf
- Die Versetzbarkeit der Geist-
lichen im Urteil der evange-
lisch-theologischen Autoritä-
ten des 16. Jahrhunderts (in:
ZRG 40. Bd., kan. Abtl. 9.Bd.,
S.99 ff., Weimar 1919).
- Schilling, Otto
- Die Staats- und Soziallehre
des hl.Thomas von Aquin,
2. Aufl. München 1930.
- Schlözer, August Ludwig
- Allgemeines Statsrecht und
Statsverfassungslere -
Statsgelartheit nach ihren
Haupttheilen im Auszug und
Zusammenhang, 1. Theil,
Göttingen 1793.
- Schmidt, C.
- Artikel "Gentillet, Inno-
zenz" in: Realenzyklopädie
für protestantische Theologie
und Kirche, hrsg. von A.
Hauck, 3. Auflage, 6.Bd.,S.520,
Leipzig 1899.
- Schmitt, Carl
- Der Leviathan in der Staats-
lehre des Thomas Hobbes,
Hamburg 1938.

- | | |
|---------------------------|--|
| Schnur, Roman | Der Rheinbund von 1658 in der deutschen Verfassungsgeschichte (= Rheinisches Archiv, Heft 47), Bonn 1955. |
| ders. | Die französischen Juristen im konfessionellen Bürgerkrieg des 16. Jahrhunderts, Berlin 1962. |
| Schreber, Daniel Godofred | Historia vitae ac meritorum Viti Ludovici a Seckendorff, Lipsiae 1734. |
| Scupin, Hans-Ulrich | Der Begriff der Souveränität bei Johannes Althusius und bei Jean Bodin (in: Der Staat, Bd.4, S.1 ff., Berlin 1965.). |
| Seeberg, Reinhold | Lehrbuch der Dogmengeschichte, 4.Bd., 2. Teil, 4. Auflage, Graz 1954. |
| Sehling, Emil | Geschichte der protestantischen Kirchenverfassung, 2. Auflage, Leipzig u.Berlin 1914. |
| Simson, Werner von | Die Souveränität im rechtlichen Verständnis der Gegenwart, Berlin 1965. |
| Sohm, Rudolph | Kirchenrecht, 1. Bd., Die geschichtlichen Grundlagen, Leipzig 1892. |

- | | |
|--------------------------|--|
| Stintzing-Landsberg | Geschichte der deutschen
Rechtswissenschaft, 1.-3.
Abtl.,
München und Leipzig 1880-
1910. |
| Stödter, Rolf | Öffentlich-rechtliche Ent-
schädigung,
Hamburg 1933. |
| Stoltenberg, Hans Lorenz | Geschichte der deutschen
Gruppwissenschaft (Soziolo-
gie) mit besonderer Berück-
sichtigung ihres Wort-
schatzes, Teil 1,
Leipzig 1937. |
| Striesow, Hans | Bodins Staatslehre,
Diss. phil., Hamburg 1936. |
| Thieme, Hans | Die Funktion der Regalien
im Mittelalter (in: ZRG
Germ. Abtl., Bd.62, S.57
ff., Weimar 1942). |
| Tönnies, Ferdinand | Thomas Hobbes, Leben und
Werke, 3. Auflage,
Stuttgart 1925. |
| Treumann, Rudolf | Die Monarchomachen (=Bd.I,
Heft 1 der staats- und völ-
kerrechtlichen Abhandlungen,
hrsg.von G.Jellinek und
G. Meyer), Leipzig 1895. |
| Troeltsch, Ernst | Die Soziallehren der christ-
lichen Kirchen und Gruppen
(= Bd.1 der ges.Schriften),
Tübingen 1912. |

- | | |
|-----------------------|--|
| Waitz, Hans-Wolrad | Die Entwicklung des Begriffs der Regalien unter besonderer Berücksichtigung des Postregals vom Ende des 16. bis zur ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts (= Frankfurter rechtswissenschaftliche Abhandlungen Nr. 10), Frankfurt/M. 1939. |
| Weill, Georg | Les Théories sur le pouvoir royal en France pendant les guerres de religion, Paris 1891. |
| Welzel, Hans | Die Naturrechtslehre Samuel Pufendorfs, Berlin 1958. |
| ders. | Naturrecht und materiale Gerechtigkeit, 4. Auflage, Göttingen 1962. |
| Wesel-Roth, Ruth | Thomas Erastus (= Veröffentlichungen des Vereins für Kirchengeschichte in der evangelischen Landeskirche Badens, Heft 15), Lahr (Baden) 1954. |
| Willms, Bernhard | Einige Aspekte der neueren englischen Hobbes-Literatur (in: Der Staat, Bd. 1 (1962), S. 93 ff.). |
| Winters, Peter Jochen | Die "Politik" des Johannes Althusius und ihre zeitgenössischen Quellen (= Freiburger Studien zur Politik und Soziologie, hrsg. von A. Bergstraesser), Freiburg 1963. |

Wolf, Erik

Idee und Wirklichkeit des
Reiches im deutschen Rechts-
denken des 16. und 17. Jahr-
hunderts (in: Reich und
Recht in der deutschen
Philosophie, hrsg. von
K.Larenz, Bd.1, S.33 ff.,
Stuttgart u. Berlin 1943).

ders.

Große Rechtsdenker der
deutschen Geistesgeschichte,
4. Auflage,
Tübingen 1963.

Wolzendorff, Kurt

Staatsrecht und Naturrecht
in der Lehre vom Widerstands-
recht des Volkes gegen rechts-
widrige Ausübung der Staats-
gewalt (= Untersuchungen
zur deutschen Staats- und
Rechtsgeschichte, 126. Heft),
Breslau 1916.

Wünsch, Georg

Evangelische Ethik des
Politischen,
Tübingen 1936.

A B K Ü R Z U N G S V E R Z E I C H N I S

a.a.O.	am angegebenen Ort
ADB	Allgemeine Deutsche Biographie
Anm.	Anmerkung
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts
Cap.	Caput
D	Digesten des Corpus iuris civilis
Disc.	Discursus
Disp.	Disputatio
Diss.	Dissertatio
Hrsg.	Herausgeber
hrsg.	herausgegeben
HZ	Historische Zeitschrift
I	Institutionen des Corpus iuris civilis
Lib.	Liber
N.F.	Neue Folge
RGG	Die Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, hrsg. von K. Galling, 3.Auflage, Tübingen 1957 - 1965.
scil.	scilicet
Staat, Der	Der Staat, Zeitschrift für Staatslehre, öffentliches Recht und Verfassungsgeschichte
zit.	zitiert
ZRG	Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte; Zusatz: Germ. Abtl. = Germanistische Abteilung. Zusatz: Kan. Abtl. = Kanonistische Abteilung.

§ 1 EINLEITUNG

Neuere Veröffentlichungen zum Problem der Souveränität pflegen mit Recht zu Beginn einen Hinweis darauf zu enthalten, woher angesichts des kaum noch überschaubaren einschlägigen Schrifttums eine weitere Arbeit ihre Berechtigung nehmen soll. Für die vorliegende Untersuchung kann nichts anderes gelten, so daß einleitend neben ihrer Aufgabenstellung vor allem ihr Standort innerhalb der Souveränitätsliteratur zu umreißen ist.

Die Arbeit ist ausschließlich theoriegeschichtlicher Art.

Daraus ergibt sich einmal, daß keine neuen Aspekte für einen gegenwärtigen Begriff der Souveränität gewonnen werden sollen. Bei der Beschränkung auf einen relativ kurzen Zeitabschnitt mit der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts als Schwerpunkt kann somit die gesamte neuere Geschichte des Souveränitätsbegriffs im 19. und 20. Jahrhundert außer Betracht bleiben, mögen in ihr auch noch Spuren der frühen Souveränitätstheorie nachweisbar sein.

Ziel dieser Arbeit ist die Erhellung eines geistesgeschichtlichen Vorgangs, der zwar im ganzen unbestritten, in seinen Einzelheiten aber weitgehend unbekannt ist: die Aufnahme des Souveränitätsbegriffs durch die deutsche Staatstheorie.

Zwei Fragen sind es vor allem, die die gegenwärtige Diskussion über das Problem der Souveränität beherrschen:

1. Wie kann der überkommene Begriff der Souveränität als einer dem Staat vorgegebenen, nur ihm allein zukommenden Eigenschaft, deren wesentliches Merkmal ihre Unbeschränktheit und Unbeschränkbarkeit ist, mit der Notwendigkeit in Einklang gebracht werden, überstaatlichen Vorstellungen und Ordnungsgebilden konform zu sein ? ¹⁾

2. Will man den Souveränitätsbegriff nicht als "radix malorum" ²⁾ überhaupt aus der Dogmatik des Staatsrechts strei-

1) v. Simson, S. 18.

2) Hugo Preuss, S. 98.

chen und nur noch als historischen Begriff akzeptieren ³⁾, wo ist dann die Grenze der Souveränität zu ziehen, wenn Souveränität der Staatsgewalt als Grenzfall für das Problem der öffentlichen Gewalt in ihrem Verhältnis zum Recht verstanden wird ? ⁴⁾

Die vorliegende Untersuchung kann von Thema und Anlage her keine Aussage zu diesen aktuellen Fragenkreisen enthalten.

Sieht man aber im Prinzip der Vereinzelung ⁵⁾ einen Weg zur Anpassung der überlieferten Souveränitätsdoktrin an die dogmatischen Notwendigkeiten der Gegenwart, so kann die Modifizierung des klassischen außerdeutschen Souveränitätsbegriffs bei seiner Übernahme durch die deutsche Staatstheorie des 17. Jahrhunderts hierfür ein historisches Beispiel sein.

Erst diese Modifizierung nämlich, die den besonderen staatsrechtlichen Verhältnissen im Reiche Rechnung trug, ermöglichte - wie im einzelnen zu zeigen sein wird - die Rezeption des Souveränitätsgedankens.

Daß schließlich die Frage nach den Schranken der souveränen Gewalt gerade zu einer Zeit von brennender Aktualität sein mußte, in der die Doktrin von der legitimierenden Kraft der Staatsräson allerorts ihre praktische Verwirklichung erfuhr, ist evident. Das Schrankenproblem erweist sich damit nur scheinbar als spezifisches Problem der Gegenwart. Seine Verlagerung in den Bereich des geltenden Verfassungsrechts stellt sich lediglich als eine Akzentverschiebung gegenüber der hier interessierenden Phase eines sich ausbildenden Staatsrechts dar. Auch insoweit verdienen die Einzelfragen der Rezeption der Souveränitätstheorie Beachtung. -

Ungeachtet früherer Ansätze zur Ausbildung des Souveränitätsgedankens ist der Name Jean B o d i n s untrennbar mit der Prägung des Souveränitätsbegriffs verbunden, die das Jahr-

3) so von unterschiedlichen Ausgangspunkten her jedenfalls im Ergebnis Hugo Preuss, Krabbe und Kelsen.

4) Hennis, S.5.

5) v.Simson, S.18 f.

hundert nach ihm maßgeblich beeinflussen sollte.

Bodins Bedeutung für die neuzeitlichen Verfassungstheorien ist unbestreitbar. Sein Werk über den Staat wurde zu Beginn des 17. Jahrhunderts fester Besitz der deutschen Staatsdenker. In Zustimmung oder Ablehnung, selten aber in Mißachtung dieses umfangreichen Werks entfaltete sich die Staatstheorie dieser Zeit. ⁶⁾ Unter den deutschen Juristen gab es kaum einen, der nicht mit Bodins Begriffen gearbeitet hätte. ⁷⁾

Gegenüber dieser allgemein anerkannten Tatsache tritt allerdings häufig die andere in den Hintergrund, daß neben Bodin auch die sog. *M o n a r c h o m a c h e n* nicht ohne Einfluß auf das deutsche Souveränitätsdenken blieben und daß später noch *H o b b e s'* Souveränitätslehre hier ihren Niederschlag fand. Die Idee der *S t a a t s r ä s o n* schließlich, die nur scheinbar ein eigenständiges Dasein führte, wurde vor allem unter dem bereits erwähnten Gesichtspunkt der Schrankenlehre die vierte Quelle, aus der die deutsche Staatstheorie einen eigenen, den deutschen Verhältnissen angemessenen Souveränitätsbegriff abzuleiten suchte. -

Freilich ist das Gebiet, das mit dieser Untersuchung betreten wird, nicht völlig unbekannt. Otto von *G i e r k e* hat in seiner Monographie über Althusius wie auch in seinem "Deutschen Genossenschaftsrecht" unter anderem auch die staatstheoretischen Quellenwerke des hier interessierenden Zeitraums bereits weitgehend ausgewertet, dem Anliegen dieser beiden Werke entsprechend allerdings unter anderen Gesichtspunkten. Beide Werke sind das Ergebnis der vieljährigen Forschungen Gierkes über die Geschichte der Korporationslehre und des Begriffs der juristischen Person. ⁸⁾ Nur gelegentlich dieser Untersuchungen äußerte sich Gierke auch zur Rezeption des Souveränitätsbegriffs.

6) Imboden, S.15.

7) Schnur, Rheinbund, S.17.

8) Gierke, Althusius, Vorwort zur 1. Auflage.

Die Arbeiten von H a n c k e ⁹⁾ und D o c k ¹⁰⁾ haben zwar ausschließlich den Souveränitätsbegriff zum Gegenstand, lassen aber der vorliegenden Untersuchung noch genügend Raum.

Bei Hancke liegt der Schwerpunkt eindeutig auf der Darstellung der Bodinschen Lehre, während Dock sich trotz des von ihm gewählten Titels fast nur mit der Souveränitätstheorie des ausgehenden 17. und frühen 18. Jahrhunderts befaßt.

D e n n e r t s Abhandlung über den Ursprung und den Begriff der Souveränität ¹¹⁾ schließlich ist zwar die einzige neuere Quellenuntersuchung hierzu, berücksichtigt aber nur die außerdeutsche Dogmengeschichte.

Die Entwicklung außerhalb des Reiches muß freilich auch notwendiger Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit sein. Ihre eigentliche Aufgabe besteht jedoch darin, die Hauptmerkmale des von der außerdeutschen Theorie erarbeiteten frühen Souveränitätsbegriffs im Für und Wider der zeitgenössischen deutschen Stellungnahmen hierzu darzustellen. Besondere Beachtung sollen dabei diejenigen Autoren erfahren, deren Thesen zur Souveränität eine gewisse Eigenständigkeit aufweisen. Thomas E r a s t u s und Veit Ludwig von S e c k e n - d o r f f gebührt unter diesem Aspekt eine Sonderstellung: jenem, weil er noch vor Bodin den Gedanken der einen souveränen Gewalt gegenüber anderen innerstaatlichen Machträgern verfocht, diesem, weil er als einer der wenigen deutschen Staatstheoretiker von der allgemeinen Rezeption des Souveränitätsbegriffs unberührt blieb. -

Die vorliegende Arbeit kann - was auch ihr Titel zum Ausdruck bringen soll - nur ein Beitrag zur Dogmengeschichte des Souveränitätsbegriffs in Deutschland sein und Hauptlinien einer Entwicklung aufzeigen.

In diesem Sinne mag auch die thesenartige Zusammenfassung der Ergebnisse verstanden werden, mit der Ergänzung im einzelnen durchaus vereinbar ist.

9) E. Hancke, Bodin, Eine Studie zum Begriff der Souveränität, Breslau 1894.

10) A. Dock, Der Souveränitätsbegriff von Bodin bis zu Friedrich dem Großen, Straßburg 1897.

11) J. Dennert, Ursprung und Begriff der Souveränität, Stuttgart 1964.

1. Teil : Der Souveränitätsgedanke außerhalb des Reiches - Die Hauptquellen

§ 2 DIE MONARCHOMACHEN UND DER SOVERÄNITÄTSGEDANKE

Die Bezeichnung "Monarchomachen" gebrauchte zuerst William Barclay. ¹⁾ Er verstand darunter eine Reihe von Verfassern politischer Streitschriften, ²⁾ deren erklärtes Ziel die Einflußnahme auf die französischen Religionskriege in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts war.

Kennzeichnend für diese "Publizistik der Bartholomäusnacht" ³⁾ ist das Bemühen der Verfasser, dem Absolutheitsanspruch des französischen Königtums entgegenzuwirken.

Das wechselnde religiöse Bekenntnis der französischen Könige erklärt es, daß sowohl in den Schriften der reformierten wie der katholischen Monarchomachen die Grundgedanken gleich sind: die Behauptung eines ursprünglichen, umfassenden und unveräußerlichen Herrschaftsrechts des Volkes (Volkssouveränität),

1) Guilielmus Barclaius, De regno et regali potestate adversum Buchananum, Brutum, Boucherium et reliquos monarchomachos libri VI, zuerst 1600.

2) Schon im Titel seines Werkes erwähnt Barclay einige Namen. Man betrachtet heute die Schriften der Katholiken Marius Salamonius (1578), Jean Boucher (1589), Guilielmus Rossaeus (1590) und Juan de Mariana (1599) sowie der Protestanten Francois Hotman (1573), Georg Buchanan (1579), Stephan Junius Brutus (1579) und Lambertus Danaeus (vor allem 1577 und 1596) als monarchomachische Literatur. Hinzukommen noch die anonymen Schriften "De iure magistratuum in subditos" (lateinisch -zuerst 1578) und "Le Réveille-Matin des Francois et de leurs voisin..." (1574). -

Hinter dem Pseudonym Junius Brutus verbirgt sich Philipp du Plessis-Mornay und nicht Hubert Languet, wie im Anschluß an Bayle Gierke (Althusius S.3 Anm.3) und andere annahmen. Vergl. dazu Lossen S.242; Mesnard S.340; Sabine S.377 Anm.4; Elkan S.60 ff.-

"De iure magistratuum" gilt heute allgemein als Schrift Theodor Bezas (vergl. Th. Beza, De iure magistratuum, hrsg. von K. Sturm, Einleitung S.15; Elkan S.46 ff.; Mesnard S.315 ff.; Sabine S.377).

3) Die hier in Betracht kommenden Werke sind alle nach 1572 erschienen. Zumindest Hotmans "Francogallia" von 1573 ist unmittelbar eine Antwort auf die Bluthochzeit (vergl. Schnur, Die französischen Juristen S.11; Treumann S.13; Mesnard S.330).

eines Herrschaftsvertrages zwischen dem Fürsten und dem Volk und schließlich dessen Widerstandsrechts gegen tyrannische Herrscher. 4)

Es ist nicht Aufgabe dieser Untersuchung, auf die Lehren der Monarchomachen im einzelnen einzugehen. 5) Lediglich ihre Souveränitätslehre und die sich aus dem Gedanken des Herrschaftsvertrags ergebenden Schranken der souveränen Gewalt erfordern hier Beachtung. Eine weitere Beschränkung ergibt sich aus der Tatsache, daß zwar alle monarchomachischen Schriften in Deutschland bekannt waren, daß aber gerade Althusius als der den Monarchomachen am nächsten stehende deutsche Autor sich im wesentlichen auf Hotman, Junius Brutus und Danaeus sowie auf die anonyme Schrift "De iure magistratum" stützt. 6)

Vorweg ist ein Blick auf die Terminologie der Monarchomachen zu werfen.

Gierke behauptet, 7) Althusius sei der Erste gewesen, der den später von den Anhängern der Herrschersouveränität zum *Terminus technicus* ausgeprägten Namen der "*maiestas*" auf das Herrschaftsrecht des Volkes übertragen habe.

Jedoch ist dieser Begriff schon bei einigen Monarchomachen im Sinne der höchsten Gewalt des Volkes zu finden. 8) So gebraucht etwa Junius Brutus die Ausdrücke "*universi imperii maiestas*" 9), "*publica maiestas*" 10) und "*regni imperiique sacra maiestas*" 11) in diesem Sinn.

Am häufigsten arbeitet Boucher mit dem Begriff "*populi seu reipublicae ius ac maiestas*". 12)

4) Winters S.81.

5) Dazu kann auf Treumann sowie auf die Darstellungen bei Mesnard S.327 ff., Sabine S.375 ff., Allen S.302 ff. verwiesen werden.

6) Winters S.79.

7) Althusius S.144 u. 157.

8) Landmann S.16 f.

9) Quaestio III S.74.

10) Quaestio III S.130.

11) Quaestio III S.152.

12) vergl. dazu Landmann S. 17.

Daneben tauchen freilich bei Rossaeus und in "De iure magistratum" gleichbedeutende Wendungen auf wie "populi plena liberaque sui gubernandi facultas" ¹³⁾ und "summa imperii seu regni et auctoritas" ¹⁴⁾ oder "suprema potestas". ¹⁵⁾ Gemeint ist mit diesen verschiedenen Formulierungen stets dasselbe: die höchste, unübertragbare und unentziehbare Gewalt des Volkes.

Bei allen Monarchomachen ist das Volk oberster Träger und Bewahrer der ihm von Gott übertragenen Herrschaftsgewalt. "Quum enim Deus cuique populo plenam tribuerit liberamque sui gubernandi facultatem ..." leitet Rossaeus seine Untersuchung zur Volkssouveränität ein. ¹⁶⁾

Der Wille des Volkes ist somit nicht letzte Legitimation der irdischen Herrschaft. Die höchste Autorität gebührt Gott, dem einzigen wahren Souverän. Diesen Gedanken spricht vor allem der Verfasser von "De iure magistratum" aus, wobei der Einfluß der calvinistischen Lehre von der alleinigen Souveränität Gottes unverkennbar ist. ¹⁷⁾

Auch die "Vindiciae contra tyrannos" des Junius Brutus ¹⁸⁾ sprechen Gott allein die "infinita potentia" zu. ¹⁹⁾ Für Danaeus gilt nichts anderes. ²⁰⁾

Die Begründungen für die Souveränität des Volkes sind der Bibel, dem Corpus iuris und der Geschichte entnommen. ²¹⁾

Hotman argumentiert sogar ausschließlich historisch, indem er mit seiner Darstellung des französischen Königtums nach-

13) cap. I Nr. 3 S. 18.

14) De iure mag. Qu. VI S. 213.

15) wie Anm. 14.

16) cap. I Nr. 3 S. 18.

17) Nach Elkan S. 46 ff., Mesnard S. 315 ff. und Sabine S. 377 ein Indiz für die Autorenschaft von Th. Beza.

18) Du Plessis-Mornay wird unter seinem Pseudonym zitiert.

19) Quaestio I, S. 4: "Dei immensam esse iurisdictionem, regum dimensam; Dei infinitam potentiam, regum praefinitam; Dei regnum nullis limitibus circumscriptum esse, regum contra certis regionibus regi, certis cancellis terminari."

20) Ethices II, XII, S. 176 Rückseite (R).

21) dazu im einzelnen Treumann S. 64 ff.

zuweisen sucht, daß die Könige nie die von ihnen beanspruchte absolute Stellung besessen hätten.

Die "Vindiciae" und die anderen monarchomachischen Schriften verbinden in oft verblüffender Weise juristische und biblische Beweisführung. 22)

So liegt meist das Alte Testament, insbesondere aber das 1. Samuelisbuch den Versuchen zugrunde, die ursprünglichen Herrschaftsrechte des Volkes zu begründen. 23)

Das 8. Kapitel von Samuel 1, wo Samuel vor der Einführung des Königtums warnt, diene dazu, dem Volk seine ihm von den Herrschern entrissenen Rechte ins Bewußtsein zurückzurufen. 24)

Daneben übertrug man mit größter Unbefangenheit Sätze des römischen Privatrechts auf den Bereich des Staates. 25)

Alle diese Erwägungen gipfelten in Feststellungen wie:

"... probavimus reges omnes regiam dignitatem a populo accipere: populum universum rege potiozem et superiorem esse: regem regni, imperatorem imperii supremum tantum ministrum et actorem esse: populum vero dominum existere." 26)

Mit derselben Selbstverständlichkeit werden von den Monarchomachen auch Worte wie "populus universus" oder "universitas populi" gebraucht. 27) Eine Erklärung dieser Begriffe vermißt man jedoch. 28)

22) Sabine S. 379: "The method of argument followed was a curious mixture of legalism and Scriptural authority."

23) etwa Junius Brutus, Quaestio III S. 61 u. 87.

24) Die Gegner der Monarchomachen benutzten dieselbe Stelle in ihrem Sinne. "Mirum verum quanti hunc textum aulici nostri faciant", schreibt Junius Brutus, Quaestio III S. 122.

25) im einzelnen Treumann S. 66 f.

26) Junius Brutus, Quaestio III S. 152; ferner S. 169.

27) Junius Brutus, Quaestio II S. 26 f.; 31; 36; 51 sowie vor allem Quaestio III S. 67: "Iam vero cum reges a populo constituentur omnino sequi videtur, populum universum rege potiozem esse."

28) Über den Versuch des Salomonius vergl. Gierke, Althusius S. 98 f. und Winters S. 82. - Salomonius kann hier außer acht bleiben. Er hat keinen feststellbaren Einfluß auf Althusius und seine Schule ausgeübt.

Ist auch ersichtlich, daß damit nicht einfach die unorganisierte Volksmenge ²⁹⁾, sondern das Volk als gedachte politische Willens- und Handlungseinheit gemeint ist, ³⁰⁾ und ist der "universus populus" als Handlungseinheit auch klar vom "singulus privatus" geschieden, ³¹⁾ so fehlt doch noch die Vorstellung einer eigenen Staatspersönlichkeit. Nicht Staatspersönlichkeit sondern Volkspersönlichkeit, nicht Staatssouveränität sondern Volkssouveränität ist das Merkmal der monarchomachischen Theorie. ³²⁾

Dabei bringt vor allem Junius Brutus zum Ausdruck, daß sich die Willensbildung des Volkes im Wege der Repräsentation durch die Magistrate vollzieht. ³³⁾

Durch den Herrschaftsvertrag beruft das Volk sich einen Herrscher ³⁴⁾ zur Ausübung aller der Rechte, die ihm der "populus universus" überträgt. ³⁵⁾

Rex und populus sind die Parteien dieses Vertrages. Junius Brutus entwickelt in den Vindiciae eine Vertragslehre, die ausgeprägter ist als bei allen anderen Monarchomachen.

Danaeus schließt sich dieser Lehre im wesentlichen an.

29) Junius Brutus, Quaestio II S.36: "multitudo bellua innumerorum capitum".

30) Danaeus, Politices, lib.I, cap.III S.20: "Respublica est res populi. Populus autem non est omnis coetus multitudinis, sed coetus iuris consensu et utilitas communi-
one societas."

31) Junius Brutus, Quaestio II, S.51.

32) Landmann S.20.

33) Quaestio II S.36 f.; Quaestio III S.71 f.

34) Das Wort Herrscher sei hier und im folgenden i.S. des jeweiligen "summus magistratus" gebraucht. Die Monarchomachen messen nämlich der Frage der Staatsform nur wenig Gewicht bei. Ausgehend von der Souveränität des Volkes ist es ihnen im Grunde gleichgültig, ob ein König oder eine aristokratische Minderheit als "summus magistratus" im Auftrage des Volkes an der Spitze des Staates steht. Grundsätzlich sind Monarchie, Aristokratie und Demokratie einander gleichwertig: "Nam in Israelitico populo trium harum gubernationum exempla ipso Dei verbo praescripta apparent" (Danaeus, Politices, lib.I, cap.VI S. 48).

35) Alle Monarchomachen außer Hotman, der rein empirisch argumentiert, kennen diesen Vertrag.

Auf der Sozialtheologie Calvins fußend sehen sie das Verhältnis zwischen Herrscher und Volk als eine "mutua obligatio"³⁶⁾ mit beiderseitigen Rechten und Pflichten.

Junius Brutus beschreibt einen zweifachen Bund: einen ersten zwischen Gott auf der einen, dem Herrscher und dem Volk auf der anderen Seite, und einen zweiten zwischen Herrscher und Volk.³⁷⁾ Danaeus' "duplex foedus" entspricht diesem Bund.³⁸⁾

Der Bundesgedanke ist mit jenem anderen, daß alle Gewalt von Gott sei (Römer 13) vereinbar, da trotz des Gebrauchs juristischer Begriffe wie "pactum" und "foedus" kein profannaturrechtliches Vertragsverhältnis gemeint ist, sondern ein Verhältnis, das dem religiösen Bund des Alten Testaments verwandt ist.³⁹⁾

So kann Sabine⁴⁰⁾ sagen: "In no sense therefore was the Vindiciae an attempt to base government wholly upon secular principles; like the theory of divine right it was theological through and through." -

Inhalt des ersten Bundes ist die Verpflichtung von Herrscher und Volk zur Einhaltung des göttlichen Gesetzes,⁴¹⁾ Inhalt des zweiten - des eigentlichen Herrschaftsvertrages - das Versprechen des Königs dem Volke gegenüber, nach dem Gesetz gerecht zu herrschen, sowie das unter dieser Bedingung erteilte⁴²⁾ Gehorsamsversprechen des Volkes.⁴³⁾

Keineswegs entäußert sich etwa das Volk in diesem Vertrag seiner maiestas: "Folglich gründet sich alle Macht der Obrigkeit, wie hoch sie auch sein mag, auf die Macht derer, die jene Obrigkeit zu solcher Würde berufen haben, und nicht etwa umgekehrt. Und keiner soll entgegen, die Obrigkeit sei zuerst dagewesen und die Völker hätten sich später ihrer Macht

36) Junius Brutus, Quaestio III S.134; Danaeus, Politices, lib.VI, Aphor. S.448.

37) Quaestio I S.9; dazu Göhring S.93 und Winters S.92 ff.

38) Politices lib.VI, aphorismi es Sacra Scriptura S.447.

39) Allen, S.318 f.; Winters S.93 und 99 f.

40) S.379.

41) Junius Brutus, Quaestio II S.28 f.; Danaeus, Politices, lib.VI, Aphorismi ex Sacra Scriptura S.447.

42) Junius Brutus, Quaestio III S.154.

43) ders. Quaestio III S.125 ff.; Danaeus wie Anm.41).

und ihrem Richterspruch unterworfen, indem sie sie als zuhöchst anerkannten. Schon gar nicht haben sie zugunsten der Obrigkeit auf alle Freiheit ausnahmslos verzichtet." So schreibt der Verfasser von "De iure magistratum" ⁴⁴⁾ und fährt wörtlich fort: "Nego primum certo de hac omnimode abdicatione constare."

Die Souveränität des Volkes ist also unveräußerlich. Es ist "reipublicae dominus". ⁴⁵⁾ Die von ihm berufenen ⁴⁶⁾ Herrscher stehen zwar über dem einzelnen, sind aber der Gesamtheit des Volkes unterworfen. ⁴⁷⁾ Sie sind lediglich "curatores" ⁴⁸⁾ oder "administratores" ⁴⁹⁾ der ihnen übertragenen Amtsgewalt. Als Herrscher und zugleich Gewaltunterworfenen befinden sie sich in einer Doppelstellung.

Aus all dem ergeben sich die Schranken ihrer Gewalt: "... non est absoluta magistratus potestas, sed certos fines et limites habet, quos egredi non debet." ⁵⁰⁾

Die Herrschergewalt ist in gleicher Weise göttlichem, natürlichem und positivem Recht verpflichtet. ⁵¹⁾

Es sei hier dahingestellt, was Junius Brutus, Danaeus und der Verfasser von "De iure magistratum" im einzelnen unter göttlichem und natürlichem Recht verstehen. ⁵²⁾ Jedenfalls ist beides nahezu selbstverständliche Schranke der Herrschermacht bei diesen Autoren, die sich in ihrer Rechtslehre ⁵³⁾ alle auf Calvin stützen.

44) Rep.VI Quaestio S.220.

45) Junius Brutus, Quaestio III S.161.

46) Um sowohl dem göttlichen Ursprung aller Obrigkeit als auch dem Vertraggedanken Rechnung zu tragen, gebraucht Junius Brutus die Formel: "...principes eliguntur a Deo, constituuntur a Populo." (Quaestio III S.169).

47) Junius Brutus, Quaestio III S.70.

48) ders. Quaestio III S.76.

49) ders. Quaestio III S.122.

50) Danaeus, Ethices, lib.II, cap.XII, S.175 R.

51) Sabine S.382.

52) dazu vor allem Danaeus, Ethices, lib.II, cap.II S.112 R ff.; ferner Winters S.102 ff.

53) Von einer wirklichen Rechtslehre kann man an sich nur bei Danaeus sprechen. Die beiden anderen Autoren gehen hier - dem Charakter ihrer Schriften entsprechend - von Gegebenem aus.

Das positive Recht, das göttlichem und natürlichem Recht entsprechen muß, findet seinen wichtigsten Ausdruck in den "leges fundamentales regni". Diese wiederum wurzeln im zweiten Teil des Doppelbundes, dem "pactum civile", wie Junius Brutus ⁵⁴⁾ und Danaeus ⁵⁵⁾ ihn nennen und der hier als Herrschaftsvertrag bezeichnet worden ist: "Atque hoc posterius seu civile foedus est procul dubio, quae vocatur fundamentalis lex regni", sagt Danaeus ausdrücklich. ⁵⁶⁾

Die Fundamentalgesetze sind jeder Verfügung des Herrschers entzogen ⁵⁷⁾. Nichts anderes gilt für das sonstige positive Recht, ⁵⁸⁾ ⁵⁹⁾ wobei lediglich der Verfasser von "De iure magistratum" den Herrscher von der Beachtung des Privatrechts befreit wissen will. ⁶⁰⁾

Mit Heftigkeit verteidigt schließlich vor allem Junius Brutus das Privateigentum des einzelnen vor dem Zugriff des Herrschers. "Es gibt heutzutage überhaupt kein Reich mehr, in dem es nicht auch dem geringsten unter den Untertanen möglich ist, insoweit sein Recht gegen den König vor dem Richter zu suchen", schreibt er. ⁶¹⁾ Der römischrechtliche Satz "Iure civili omnia regis esse, Caesarem omnia habere" sei so zu verstehen, daß dem Herrscher lediglich das "imperium" über alles, nicht jedoch ein "dominium" zustehe. ⁶²⁾

Daß der Gedanke der Vertragstreue als weitere Schranke der Herrschergewalt das ganze System der Monarchomachen beherrschen muß, ist evident. Mit ihm erst gewinnt der Herrschaftsvertrag seine Bedeutung, erhalten die sonstigen Verträge Be-

54) Quaestio III S.134.

55) Politics, lib.VI, Aphorismi ex Sacra Scriptura S.447.

56) Politics lib.VI, Aphorismi S.447.

57) Danaeus, Politics lib.VI, cap.III S.404; ferner lib. I, cap.III S.43.

58) ders., Politics lib.VI, cap.III S.407.

59) Junius Brutus, Quaestio III S.98; die Ableitung der Gesetzesbindung aus dem Vertragsschluß erfolgt Quaestio III S.126: "Stipulabatur ille a rege, an non iuste et secundum leges regnaturus esset?"

60) Rep.VI Quaestio S.254.

61) Quaestio III S.107.

62) ders. wie Anm. 61).

standskraft. Aus ihm schließlich leiten alle Monarchomachen auch das Widerstandsrecht der Untertanen im Falle des Vertragsbruchs durch den Herrscher ab. 63)

Offen ist freilich noch die Frage, ob alle die genannten Schranken obrigkeitlicher Gewalt nur für den vom Volk eingesetzten Herrscher, also für das höchste Organ im Staate gelten oder ob sie in gleicher Weise auch für die "universitas populi", das Subjekt der souveränen Gewalt, verbindlich sind.

Gerade zu diesem bedeutsamen Punkt sind die Äußerungen sehr spärlich. Dennoch läßt sich sagen: Die "universitas populi" ist keineswegs die vollkommen unbeschränkte und unbeschränkbare, an kein Gesetz und keine Verfassung gebundene Macht, die Rousseau später in der "volonté générale" erblickte.

Aus der "mutua obligatio" ergeben sich vielmehr auch für das Volk Schranken seines rechtlichen Könnens. Es findet sie an dem Rechte des Königs, dem es im Herrschaftsvertrag Gehorsam versprochen hat. 64)

Diese Verpflichtung ist, hält der Herrscher seinerseits seine Vertragspflichten ein, unabänderlich wie der Vertrag selbst. Nicht einmal in beiderseitigem Einvernehmen kann eine Änderung herbeigeführt werden. 65) Wie eine Verletzung des Vertrags den Herrscher zum Tyrannen werden läßt, so macht sie aus dem Volk Rebellen.

Nicht anders als der Herrscher ist das Volk in seiner Gesamtheit an göttliches und natürliches Recht gebunden. Danaeus sagt dazu ausdrücklich: "Auch das Volk selbst, von dem die

63) Junius Brutus, Quaestio III S.154: "Itaque si minus adimpletur conditio, solutus est populus, irritus contractus, obligatio ipso iure nulla." - Borch (S.197) spricht von den "Ideologen des Widerstands". Das Widerstandsrecht nach den monarchomachischen Theorien ist in der Literatur bereits so ausgiebig erörtert worden, daß hier auf eine Darstellung verzichtet werden kann. Vergl. insbesondere Treumann S.63 ff.; Cardauns, durchgehend.

64) Treumann S.62.

65) Junius Brutus, Quaestio III S.134: "... mutua obligatio est, quae ... nullo pacto tolli, nullo iure violari, nulla vi rescindi potest."

ganze Macht des Herrschers abhängt..., hat niemals jene absolute Gewalt besessen, besitzen können oder wollen, die nach Belieben alles befehlen könnte, auch wenn es der Vernunft, dem Gebote Gottes und der Billigkeit zuwider liefe...".⁶⁶⁾

Aber auch an die Sätze des positiven Rechts ist das Volk, obwohl höchste Willenseinheit und höchste Macht im Staate, gebunden, solange sie bestehen.⁶⁷⁾ Die Monarchomachen beanspruchen keine "potestas legibus soluta" für das souveräne Volk.

Soweit sie sich überhaupt zu dieser Frage äußern, bejahen sie die Bindung an das positive Recht. Salamoni^{us} begründet dies, indem er eine vertragliche Selbstbindung aller im einzelnen Gesetz erblickt.⁶⁸⁾

Was ist nun aber der Inhalt der Souveränität? Das Volk äußert seine Macht vor allem durch Wahl und Einsetzung des Herrschers.⁶⁹⁾ Darüber hinaus ist seine Zustimmung⁷⁰⁾ zwingende Voraussetzung für das Zustandekommen eines Gesetzes.⁷¹⁾ Im übrigen jedoch übt der Herrscher als vom Volk eingesetzter und beauftragter "summus magistratus" alle Rechte aus, "quae ad vitae huius tranquillitatem et pacem pertinent."⁷²⁾

Man kann hier fast von einer Generalklausel des Danaeus sprechen, der an anderer Stelle⁷³⁾ diesen Gedanken wiederholt, wenn er sagt: "In humanis vero longe latius eadem summi magistratus auctoritas patet et diffunditur."

66) *Politices*, lib.VI, cap.III S.405 f.

67) Treumann S.76; Gierke, Althusius S.283 f.

68) lib.I S.41: "...ligatur ... populus suis legibus quasi pactis conventis, quae verae sunt leges."

69) Junius Brutus, *Quaestio* III S.60.

70) d.h. die Zustimmung derer, "qui populum legitime repraesentant."

71) Junius Brutus, *Quaestio* III S.94; Danaeus, *Politices*, lib.VI, cap.III S.404.

72) *Ethices*, lib.II, cap.XII S.176.

73) *Politices*, lib.VI, cap.III S.403.

§ 3 DIE SOUVERÄNITÄTSLEHRE JEAN BODINS

B o d i n ¹⁾ gilt als einer der Begründer modernen Staatsdenkens. In seinem Hauptwerk "Les six livres de la République" ²⁾ entwickelte er den Gedanken der Souveränität als Merkmal echter Staatlichkeit. Seine Theorie beherrschte für ein Jahrhundert die Staatsrechtslehre in Frankreich und - wie noch zu zeigen sein wird - weitgehend auch in Deutschland. ³⁾ Er wurde von vielen Autoren mit der gleichen Selbstverständlichkeit und mit demselben Gültigkeitsanspruch zitiert wie die Bibel.

Die politische Situation, aus der heraus Bodins Werk entstand, ist hinreichend bekannt. ⁴⁾ Daher mag hier der Hinweis genügen, daß Bodin es unter dem Eindruck der für Frankreichs Königtum in hohem Maße gefährlichen inneren Auseinandersetzungen schrieb und als Angehöriger der sog. Politiques ⁵⁾ ein ganz konkretes politisches Ziel damit verfolgte: Neutralisierung der religiösen Gegensätze und Ausschaltung aller Machtträger im Staate durch eine umfassende, möglichst in einer Person konzentrierte Staatsmacht mit dem Monopol der Gewaltausübung. ⁶⁾

-
- 1) Jean Bodin (Johannes Bodinus), 1529 (1530?) - 1596, als Jurist im Dienste des Herzogs von Alençon, Deputierter des Dritten Standes bei den Ständen in Blois, zuletzt Staatsanwalt in Laon; neue biographische Einzelheiten bei Roellenbleck (I) S.339 ff.
 - 2) Erstausgabe Paris 1576; lateinische Übersetzung durch Bodin verbunden mit Änderungen und Verbesserungen Leyden 1586. Benutzt wurden der Faksimiledruck Aalen 1961 der französischen Ausgabe Paris 1583 und die lateinische Ausgabe Frankfurt 1594.
 - 3) Über die Abwertung Bodins von etwa 1700 an vergl. die Nachweise bei Schnur, Die französischen Juristen, S.26 Anm.3 und Mesnard, La conjuration, S.535 ff.
 - 4) dazu statt vieler Schnur, Die französischen Juristen, S.11 ff.
 - 5) Über diese politische Gruppe Schnur a.a.O.; Hearnshaw S.119; Salomon-Delattre S.175.
 - 6) dazu Roellenbleck (II) S.234 u.238; Hearnshaw S.122: "Bodins prime purpose however writing the "Republic" was ... not theoretical but practical."

Es erübrigt sich, im Rahmen dieser Untersuchung auf die Entwicklung des Wortes "souverän" einzugehen. Rehm ⁷⁾ hat bereits nachgewiesen, daß Bodin hier auf Vorgefundenem aufbauen konnte.

Bodin war auch keineswegs der einzige, der den Souveränitätsgedanken formulierte. Der Hugenotte und Machiavell-Gegner Gentillet ⁸⁾ gebrauchte im selben Jahr, da Bodins "République" erstmals erschien, Wendungen, die denen Bodins erstaunlich nahe kommen. ⁹⁾

Bodin fand aber wie kein anderer Nachhall mit seinen Gedanken. Er wurde zum Lehrer derer, die nach ihm über die Souveränität schrieben.

In Frankreich sind hier vor allem Piérre-Grégoire de Toulouse ¹⁰⁾, Loyseau ¹¹⁾ und Cardin le Bret ¹²⁾ zu nennen. Bei mancherlei Unterschieden im System und in Einzelfragen können sie die gemeinsame Wurzel nicht verleugnen.

Obwohl sie alle in Frankreich eine beachtliche Verbreitung erfahren haben, sind für die Entwicklung in Deutschland nur

-
- 7) Allgemeine Staatslehre S.40 f.; Geschichte S.193 Anm.2; ferner Dennert S.101 ff.
 - 8) Innocent Gentillet, etwa 1540-1595, nach der Bartholomäusnacht Advokat in Genf, danach vorübergehend Parlamentspräsident in Grenoble; vergl. Mohl III S.549 ff.; Schmidt, Realenzyklopädie VI S.520.
 - 9) Discours, zuerst 1576 anonym; hier und im folgenden zitiert nach der 3. Ausgabe, ohne Ortsangabe 1579, S.47: Nach der Feststellung, daß dem souveränen Fürsten eine absolute Gewalt zustehe, fährt er fort: "La puissance absolue est celle, qui ne peut ny doit estre aucunement limitee ains s'estend à toutes choses quelles qu'elles soyent, si ce n'est quant aux loix de Dieu et de nature, et à celles, qui sont le fondement de sa principaute et estat."
 - 10) Petrus Gregorius Tholozanus, etwa 1540-1585 (1597 u.1617 werden ebenfalls als Todesjahr genannt); Professor der Rechte in Pont-à-Mousson; Hauptwerk: "De Republica"; zuerst Pont-à-Mousson 1596; über ihn Joucla S.23 ff.
 - 11) Charles Loyseau, 1564-1627, Advokat beim Parlament von Paris; Hauptwerk: "De Seigneuries", zuerst Paris 1608; über ihn Lelong S.3 ff.
 - 12) Cardin le Bret, 1558-1655, Advokat, zeitweise mit königlichen Sondermissionen betraut; hier einschlägiges Werk: "De la Souveraineté du Roy" Paris 1632; über ihn Picot S.132 (Verhältnis zu Bodin); ferner Lindemayer S.13 ff.

Gentillet, Grégoire und Loyseau von einiger Bedeutung. Sie haben neben Bodin ebenfalls Eingang in die deutsche Literatur gefunden ¹³⁾ .-

Die Bedeutung der Souveränität für das System Bodins ¹⁴⁾ ergibt sich schon aus seiner Bestimmung des Staatsbegriffs: "Respublica est familiarum rerumque inter ipsas communium summa potestate ac ratione moderata multitudo. ¹⁵⁾ Neben Familie und Eigentum ist die Staatsgewalt das dritte für die Entstehung des Staates konstitutive Element. Ihm widmet Bodin im ersten Buch seines Werkes das achte Kapitel "De iure maiestatis". ¹⁶⁾ Es beginnt mit der berühmten Definition ¹⁷⁾ der Souveränität, die in der Folgezeit zum Ausgangspunkt fast aller staatsrechtlichen und politischen Erörterungen über die Souveränität werden sollte: "Maiestas est summa in cives ac subditos legibusque soluta potestas ..." ¹⁸⁾ Wenig später ¹⁹⁾ faßt er den Begriff noch genauer: "Maiestas vero nec maiore potestate nec legibus ullis nec tempore definitur." Hieraus lassen sich die begriffsnotwendigen Merkmale der "maiestas" oder "souveraineté" ableiten:

Sie ist die höchste Gewalt, die keine andere Macht auf Erden über sich anerkennt: "Nam is maiestatem habet, qui post Deum immortalem seipso maiorem videt neminem." ²⁰⁾

13) Dies beweisen bezgl. Pierre Grégoires schon die drei in Frankfurt/M. erschienenen Ausgaben von "De Republica": 1597, 1609 u. 1642; benutzt wurde die letztgenannte Ausgabe.

14) Dem folgenden Abriß liegen neben den Abhandlungen Hanckes und Docks die Darstellungen von Landmann S. 40 ff. und Striesow S. 11 ff. zugrunde.

15) I, I, S. 1; ähnlich I, II S. 13; vergl. Höhn S. 50 ff.

16) I, VIII S. 123.

17) Es mag auf sich beruhen, ob eine Definition der Souveränität im logischen Sinne überhaupt möglich ist (verneinend Buddeberg S. 194; Roellenbleck (II) S. 240).

18) franz. S. 122: "... puissance absolue et perpetuelle..."; S. 124: "... n'est limitée ni en puissance ni en charge ni à certain temps."

19) I, VIII S. 125.

20) I, VIII S. 126.

Schon dieser Satz Bodins läßt erkennen, daß für ihn die Souveränität nur in Verbindung mit dem jeweiligen Souverän denkbar ist. Darunter versteht er je nach der Staatsform ²¹⁾ den Monarchen, eine aristokratische Minderheit oder die Gesamtheit der Bürger. ²²⁾

Die Souveränität des Staates fällt also mit der Souveränität des obersten Staatsorgans zusammen. Höchste Gewalt d e s Staates und höchste Gewalt i m Staate werden nicht voneinander geschieden. ²³⁾

D e r Souverän ist die höchste Willenseinheit im Staate. ²⁴⁾ Alle anderen Gewalten sind von ihr abgeleitet.

Die Souveränität ist originär. Ihre Legitimation empfängt sie durch göttlichen Auftrag ²⁵⁾ und durch einmalige, bedingungslose Übertragung durch das Volk. ²⁶⁾ Dieser einmalige Vorgang

21) Bodin gebraucht dafür die Bezeichnungen "status" und "forma reipublicae". Vergl. II,I S.272 f.- Quaritsch (S.113) bestreitet mit Recht die verbreitete These, Bodin habe mit der Bindung der Souveränität an die jeweils Herrschenden eine Wendung zur Fürstensouveränität vollzogen.

22) II,I S.272; ferner II,II S.302; II,VI S.349.

23) Man hat dies später immer wieder als eine Schwäche der Bodinschen Theorie bezeichnet (vergl. Rehm, Geschichte S.227; Meinecke S.74 u.280 f.) und hat moderne Begriffe wie Staats- und Organsouveränität, Subjekt und Träger der Staatsgewalt zum Maßstab gemacht (Gierke, Althusius S.351 ff.). Mag Bodin auch die Ausbildung einer Lehre von der Staatssouveränität verzögert haben, so sollte man sich dennoch hüten, Bodin in geschichtsfremder Weise in die Systematik moderner staatsrechtlicher Begriffe zu zwingen und "rückblickend Zensuren zu erteilen" (Imboden S.13).

24) Im wesentlichen unterscheidet Bodin bereits innere und äußere Souveränität und erörtert letztere an den seiner Zeit bekannten Abhängigkeitsverhältnissen zwischen Staaten (I,IX S.168 ff.; in der franz.Ausgabe S.161 ff.).

25) I,VIII S.167: "...princeps Dei praepotentis imago spirans..."

26) I,VIII S.130: "Haec tanta potestas a populo regi tributa, ab omni conditione libera et plane legibus soluta dici potest." - Bodin - in diesem Punkt ohnedies sehr kurz - äußert sich nicht dazu, wie er die Übertragung durch Gott und das Volk miteinander vereinbart. Mit Recht stellt Roellenbleck (II) S.235 fest, das Fundament der Souveränität bleibe letztlich im unklaren.

macht jedoch den Herrscher nicht zum Beauftragten des Volkes, zum bloßen Verwalter übertragener Aufgaben und Rechte. ²⁷⁾ Vielmehr besitzt der wahre Souverän alle seine Befugnisse "zu eigenem Recht". "Ius proprium (proprietas)" und "exercitium" stehen im Gegensatz zueinander. ²⁸⁾ Die Befugnisse des Souveräns werden daher als "propria iura maiestatis" bezeichnet. ²⁹⁾

Die Souveränität muß ihrem Träger dauernd zustehen. ³⁰⁾ Wer die höchste Gewalt nur auf begrenzte Zeit ausübt, ist nicht Souverän sondern Beamter, "custos summae potestatis ac imperii". ³¹⁾

Sie ist unteilbar ³²⁾ und unbeschränkbar. Ein Herrscher kann nicht ohne den Verlust seiner Souveränität irgendwelchen nichtsouveränen Organen (z.B. der Versammlung der Stände) echte Mitwirkungsrechte bei Ausübung der Staatsgewalt einräumen. ³³⁾ Er kann ihnen, will er Souverän bleiben, weder einen Teil seiner Majestätsrechte übertragen noch sich bei der eigenen Ausübung seiner Rechte verfassungsmäßigen Schranken unterwerfen.

Freilich hatte sich gerade dieses Merkmal des Bodinschen Souveränitätsbegriffs an den konkreten Erscheinungsformen der damaligen Staaten und ihrer Einrichtungen zu bewähren. War dies schon im Lande des Autors nicht ohne Schwierigkeiten möglich, so schien die Einordnung des Reiches in das System Bodins fast unmöglich. Die verfassungsrechtliche Lage Deutschlands sollte daher in der Folge Gegenstand einer reichen Kontroversliteratur werden.

Bodin mußte, wollte er seiner Grundkonzeption treu bleiben, jede Mischform der von ihm unter dem Gesichtspunkt der Souveränität neu entwickelten drei Verfassungstypen ablehnen. Die verfassungsrechtliche Besonderheit des Reiches blieb

27) Nur der Wahlkönig ist kein Souverän (I,VIII S.128).

28) Hancke S.20; Dock S.32; Striesow S.18.

29) I,X S.230.

30) I,VIII S.123.

31) I,VIII S.123.

32) II,I S.275.

33) I,X S.234.

ihm dabei notwendig verborgen. Er erklärte es für eine Aristokratie und sah im Reichstag den Souverän. 34)

Die einzige Konzession Bodins an die Verfassungswirklichkeit in den europäischen Staaten war seine Unterscheidung zwischen "status" oder "forma reipublicae" und "ratio gubernandi". 35)

Bezeichnete er mit ersterem die Staatsform, so meinte er mit "ratio gubernandi" die Regierungsweise eines Staates oder die Organisation der vom Souverän zu besetzenden Ämter.

Bei den Staatsformen ist keine "forma mixta" denkbar. Dies schließt jedoch - nach Bodin - nicht aus, im monarchischen Staatswesen eine aristokratisch oder demokratisch geprägte Regierungsweise als mit der vollen Souveränität vereinbar zuzulassen: "Denn ist die Staatsform monarchisch, so kann die Regierungsweise dennoch demokratisch sein, wenn der Herrscher alle Untertanen ohne Unterschied bei der Besetzung der Ämter heranzieht und nach Gleichheit und Billigkeit straft und belohnt. 36)

Bodin spricht hier von einer "temperatio" der Staatsform durch die "ratio gubernandi". 37) -

Die Souveränität ist schließlich "legibus solutus", ein Merkmal, an dem sich wie bei keinem anderen die Meinungskämpfe entzündeten.

Bodin war nicht der Schöpfer dieses Gedankens. Aber er stellte den schon im Mittelalter umstrittenen Satz der römischen Quellen "Princeps legibus solutus est" 38) in einen ganz neuen Zusammenhang, indem er ihn zu einem wesentlichen Kriterium wirklicher Souveränität machte.

Der Herrscher kann nach Bodin Gesetze geben, verbessern, beseitigen oder brechen, je nach den Erfordernissen des Einzelfalles. 39) Denn das Wohl des Staates erfordert einen Herrscher mit möglichst großem Handlungsspielraum. 40)

34) II, VI S. 358.

35) II, II S. 305.

36) ebenda.

37) II, II S. 305.

38) D 1, 3 lex 31.

39) I, VIII S. 129 ff. (136).

40) IV, III S. 667; I, VIII S. 144.

Diese Freiheit des Souveräns gegenüber dem Gesetzesrecht ist aber nur ein, und oft genug überbetontes Wesensmerkmal des Bodinschen Souveränitätsbegriffs. Die souveräne Gewalt ist nämlich keineswegs so unbegrenzt, wie ihre Definition erwarten läßt.

Zunächst hat Bodin nie bezweifelt, daß der Souverän an göttliches und natürliches Recht gebunden sei: "Nam si legibus omnibus solutam definiamus, nullus omnino princeps iura maiestatis habere comperiat, cum omnes teneat *lex divina, lex item naturae*; tum etiam *lex omnium gentium communis*, quae a naturae legibus ac divinis divisas habet rationes." ⁴¹⁾

Man sucht bei Bodin vergeblich nach einer Klärung dieser Begriffe. ⁴²⁾ Göttliches Recht, in erster Linie im Dekalog niedergelegt, und natürliches Recht werden nicht als zwei eigenständige Bereiche behandelt. Beide Begriffe gebraucht Bodin in geradezu formelhafter Verbindung. ⁴³⁾

Winters ⁴⁴⁾ will neuerdings, gestützt auf Bodins "Klimatheorie", ⁴⁵⁾ dessen Naturrecht als ein Recht, wie es sich "aus der Natur der Sache ergibt", als bloße Sachgerechtigkeit verstehen. Es sei hier dahingestellt, ob mit dem schillernden Wort von der Natur der Sache überhaupt etwas gewonnen ist. Jedenfalls leitet Bodin vor allem zwei Forderungen aus dem Naturrecht ab: Der Souverän ist erstens kraft Naturrechts an die von ihm geschlossenen Verträge gebunden ⁴⁶⁾ und hat zweitens das Eigentum der Untertanen zu respektieren. ⁴⁷⁾

41) I, VIII S. 132; ferner I, VIII S. 130.

42) Auch Feist S. 61 ff. und Buddeberg S. 215 ff. vermögen hierzu nichts Überzeugendes zu sagen.

43) Feist S. 61.

44) Winters S. 127.

45) V, I ff. S. 767 ff.

46) I, VIII S. 137.

47) I, VIII S. 162: "Hoc igitur fixum sit, principi alienibus opibus ac bonis manus afferre aut ea largiri cuiquam, sine iusta causa non licere." - Interessant ist, daß bereits bei Bodin Freiheit und Eigentum als Individualrechte der Untertanen in der "monarchia regalis" anerkannt sind (II, III S. 312; in der franz. Ausgabe S. 279)..

Folgerichtig spricht Bodin den Ständen das Recht der Steuerbewilligung zu ⁴⁸⁾. Der Souverän kann zwar Steuern ausschreiben, ⁴⁹⁾ sie aber nicht ohne Zustimmung der Stände einziehen lassen. ⁵⁰⁾

Die grundsätzliche Achtung fremden Eigentums ist auch Grundlage des Enteignungsrechtes: "Neque certe licebit alteri detrahere quod suum est sine iusta ratione sive coemptione sive commutatione sive legitima proscriptione ...". ⁵¹⁾ Bodin macht die Entschädigung zur regelmäßigen Voraussetzung der Enteignung.-

Schließlich sind die Grundgesetze des Staates eine weitere Schranke für den Souverän.

48) Hancke S.82 und Dock S.109 irren hier. Zutreffend Sabine S.410: "So sacred is property that the sovereign cannot touch it without the owners consent. Accordingly he asserted that taxation requires the assent of the estates."

Zutreffend Scupin (S.15 f.), der hinsichtlich des ständischen Steuerbewilligungsrechts eine Parallele zu Althusius zieht.

49) I,X S.265: "Ius autem vectigalia ac tributa imperandi perinde maiestatis proprium est ut lex ipsa."

50) Die Meinungsverschiedenheiten im Schrifttum über Bodins Stellung zum Besteuerungsrecht beruhen auf der in Anm. 49 zitierten Textstelle und auf der weiteren Äußerung (I,VIII S.142), seit Eduard I. könnten in England Steuern (tributa temeraria; in der französischen Ausgabe: "à son plaisir") nicht erhoben werden "nisi ordinum consensu id fiat."

Er fährt fort: "Ego vero caeteris regibus non plus in eo genere quam regibus Anglorum licere puto; cum nemo sit tam improbus tyrannus, qui aliena bona diripere sibi fas esse putet ..."

Striesows These (S.22), Bodin lege hier den Schwerpunkt auf das Wort "willkürlich", überzeugt nicht. Willkürliche Steuern lehnt Bodin überhaupt ab. Außerdem macht er ausdrücklich für Notfälle eine Ausnahme von der sonst erforderlichen Steuerbewilligung der Stände (vergl. I,VIII S.142).

51) I,VIII S.161; in der französischen Ausgabe S.156 f.

Bodin nennt sie "leges imperii" ⁵²⁾ und zählt dazu vor allem das Prinzip der salischen Erbfolge ("lex Salica"), wonach die weibliche Thronfolge ausgeschlossen war, und das Verbot der Domänenveräußerung. ⁵³⁾

Denselben Gedanken findet man bei dem schon erwähnten Innocent Gentillet. Er spricht von den "loix fondamentales", ⁵⁴⁾ die der Souverän beachten müsse, wolle er den Staat nicht zugrunde richten. ⁵⁵⁾ Weitergehend als Bodin verpflichtet er dabei den Herrscher, die Existenz der Stände unangetastet zu lassen.

Bodin und Gentillet erkennen also beide eine besondere Art von Gesetzesrecht an, das zu ändern auch der Souverän nicht befugt ist. Als Grund für diese Besonderheit nennt Bodin lediglich die enge Verbindung dieser Normen mit der Souveränität, welche bei Verletzung der "leges imperii" zu bestehen aufhöre.

Sabine, der die gesamte Schrankenlehre Bodins als inkonsequent und verwirrend bezeichnet, stellt zumindest für die "leges imperii" Bodins zu Recht fest ⁵⁶⁾: "The confusion here is manifest; the sovereign is at once the source of law and the subject of certain constitutional laws, which he has not made and cannot change."

Der bindungsfreie Raum des Souveräns wird schließlich noch weiter dadurch eingeengt, daß Bodin das Gesetzesrecht, soweit es mit dem göttlichen und natürlichen Recht übereinstimmt, ebenfalls der Disposition des Herrschers entzieht. ⁵⁷⁾

Welche Rechtsfolgen hat nun aber eine Mißachtung aller genannten Schranken durch den Souverän?

52) I, VIII S.139: "Quantum vero ad imperii leges attinet, cum sint cum ipsa maiestate coniunctae, principes nec eas abrogare nec iis derogare possunt."

53) I, VIII S.139; französische Ausgabe S.137 (ausführlicher).

54) Gentillet S.47.

55) Ders.S.47: "Ne peut aussi le Prince abolir les loix fondamentales de sa Principauté, sur lesquelles son estat est fondé et sans lesquelles son dit estat ne pourroit subsister ne durer."

56) Sabine S.409; vergl. auch Landmann S.55 und Roellenbleck (II) S.237.

57) I, VIII S.152.

Bodin gibt Antwort nur für Verstöße des Herrschers gegen göttliches und natürliches Recht: Der Herrscher wird dann - entsprechend der mittelalterlichen Theorie - zum Tyrannen.⁵⁸⁾ Die Untertanen sind insoweit vom Gehorsam entbunden.⁵⁹⁾ Sie dürfen aber selbst dem Tyrannen gegenüber - und hierin liegt das Neue im Vergleich zur mittelalterlichen Theorie - keinen aktiven Widerstand leisten. Sein Leben ist unantastbar. Nicht einmal denken dürfen die Untertanen an einen Anschlag gegen die Person des Herrschers.⁶⁰⁾ Eher müssen sie fliehen oder den Tod erleiden.

Es bleibt nur noch übrig, die von Bodin genannten "propria iura maiestatis",⁶¹⁾ die einzelnen Souveränitätsrechte, aufzuzählen. Sie spiegeln in ganz besonderem Maße das politische Ziel Bodins wider, nämlich die Stärkung der Zentralgewalt durch Reservierung bestimmter besonders wichtiger Rechte für den Souverän. Obwohl sich Bodin bemüht, ein einheitliches System darzubieten, indem er die verschiedenen Rechte aus dem Gesetzgebungsrecht ableitet, haben sie zum Teil den Charakter des Zufälligen an sich.

Bodin spricht dem Souverän folgende Rechte zur ausschließlichen Ausübung zu:

1. Das Recht der Gesetzgebung,
2. das Recht über Krieg und Frieden,
3. das Recht der Beamtenernennung,
4. das Recht des obersten Richters,
5. das Begnadigungsrecht,
6. das Recht auf Treue und Gehorsam der Untertanen und
7. das Münz- und Maßrecht.⁶²⁾

Bodins Nachfolger unterschieden sich in den Grundlagen nur wenig von ihrem Vorbild.

58) II, IV S. 321.

59) II, V S. 342.

60) II, V S. 338.

61) I, X S. 230 ff.

62) Das von Hancke (S. 79 ff.) noch genannte Besteuerungsrecht kann aus den oben dargelegten Gründen hier nicht aufgeführt werden.

Schon 1596 erschien Pierre Grégoires Werk über den Staat.

Es lag wohl nicht am Gebrauch des damals in wissenschaftlichen Veröffentlichungen ohnedies obligatorischen Lateins, ⁶³⁾ daß es in Frankreich nach anfänglich rascher Verbreitung ziemlich schnell in Vergessenheit geriet. Grund dafür dürfte vielmehr sein, daß sich Grégoire zu sehr in den von Bodin vorgezeichneten Bahnen bewegte. ⁶⁴⁾

Um so erstaunlicher ist der Erfolg dieses Buches in Deutschland. Die deutschen Staatstheoretiker kannten und zitierten es. ⁶⁵⁾

Hier mag es genügen, auf die Punkte hinzuweisen, in denen Grégoire wenigstens eine gewisse Eigenständigkeit aufwies. ⁶⁶⁾

So vertritt er eine abweichende Ansicht hinsichtlich des Privateigentums. Auch er erkennt es zwar grundsätzlich als unverletzlich an, läßt aber im Notfall Enteignungen zu, ohne die Entschädigung der Eigentümer zur Pflicht zu machen ⁶⁷⁾. -

63) so jedoch J. Joucla (S.243), der Grégoire zuviel Ehre antut, wenn er meint: "Au point de vue de la science il ne le cède en rien à Bodin..." (S.245).

64) Weill S.174: "Sur les lois, sur les contrats, sur le tyrannicide, il n'a fait que reproduire les conclusions de son devancier."

65) vergl. etwa Reinking, Tractatus, I,I,1 S.3; Althusius, XXI,I, S.185; Alsted S.11 u.14 ff.

66) Grégoires Souveränitätslehre findet sich vor allem in I,I, S.3. Zur Staatsdefinition vergl. I,I Nr.6 S.2. Die Souveränität (suprema potestas) ist einzig im Staate und alle anderen Gewalten sind von ihr abgeleitet (I,I,Nr.9 S.3). Sie ist unteilbar und je nach Staatsform an die Person des Monarchen, die aristokratische Minderheit oder die Gesamtheit des Volkes gebunden (V,I, Nr.2 S.145). Neben den drei klassischen Staatsformen gibt es keine Mischformen (V,I, Nr.3 S.145; Grégoires Ablehnung der Mischformen ist jedoch nicht so eindeutig wie bei Bodin, was Joucla S.111 zu der Bemerkung veranlaßt: "Il semblerait ... que Grégoire défend la théorie de l'Etat mixte, cependant il la repousse formellement.") Der Souverän steht über dem Gesetz (VII,XX Nr.18 S.308), ist aber an göttliches (IX,I,Nr.42 S.356) und natürliches (VII,XX Nr.7 S.305) Recht sowie an die "leges fundamentales" gebunden (VII,X Nr.1 S.257).

67) VII,X,Nr.21 S.260: "Possunt enim principes etiam ob causam publicam dominos rerum rebus propriis exuere, vel nullo vel aliquo, dicis gratia, dato pretio, ut consentiunt iurisconsulti."

Hatte Bodin schließlich das Mitwirkungsrecht der Stände bei der Besteuerung der Untertanen nicht in Frage gestellt, so lehnt Grégoire - wohl in Erkenntnis der politischen Bedeutung dieses Rechts ⁶⁸⁾ - jegliche ständische Beteiligung hierbei ab. ⁶⁹⁾ Die Mahnung an den Souverän, von seinem Besteuerungsrechte nur sparsamen und weisen Gebrauch zu machen, ⁷⁰⁾ war sicherlich nicht geeignet, den Ständen ihre politische Entmachtung erträglicher erscheinen zu lassen.-

Charles Loyseau folgte 1608 als nächster in der Reihe der Theoretiker der Staatsgewalt. In "De Seigneuries" machte er es sich zur besonderen Aufgabe, staatlichen Bereich und souveräne Gewalt einerseits von den zur damaligen Zeit noch weit verbreiteten feudalen Zuständigkeiten - vor allem auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit - andererseits abzugrenzen. Auf Loyseaus Souveränitätslehre näher einzugehen, ist hier ebenfalls nicht erforderlich, denn er blieb ohne nennenswerten Einfluß auf die Entwicklung im Reich. Er ist bereits der erste der französischen Theoretiker, die trotz ihrer geistigen und zeitlichen Beziehung zu Bodin ⁷¹⁾ in der deutschen Staatslehre kaum Beachtung fanden. ⁷²⁾

68) vergl. Weill S.174.

69) III,VII Nr.46 S.74: "Rex itaque Galliae aliquando maxime ex necessitate singulari iure et nova subsidia imponere rebus temporalibus ecclesiae poterit, aliis non utique privilegiatis non licebit, neque ducibus, comitibus aut aliis heroibus in Regno Galliae, etiam constitutis, cum et hoc ius imponendi novum vectigal regio iuri adhaeret." Ferner IX,I,Nr. 30 S.353.

70) III,IX Nr.14 S.80 f.

71) Loyseau muß sich, wenn auch widerwillig, bei der Frage der Souveränität auf Bodin beziehen: "Bodin (duquel j'ay esté bien aise d'emprunter contre ma coustume, partie de chapitre afin d'avoir un garant en une nature si importante." (III,8).

Über Bodins Einfluß auf Loyseau vergl. im einzelnen Lelong S.138 ff.

72) Lediglich Limnäus, aufgrund seiner drei Reisen nach Frankreich mit der dortigen Literatur bekannt (vergl. seine "Notitia regni Franciae", Frankfurt 1655), zitiert ihn hin und wieder (z.B. Capitulationes S.532; Prolegnomenon Sectio VIII S.24).

Dies gilt auch für Cardin le Bret, den "Dogmatiker Richelieu", ⁷³⁾ der noch mehr als seine Vorgänger versuchte, die "puissance supreme et perpetuelle" ⁷⁴⁾ des französischen Königs theoretisch abzusichern.

Die Ursache für das mangelnde Interesse der deutschen Staatswissenschaft an diesen Autoren muß in deren bewußter - und noch weit stärker als bei Bodin ausgeprägter - Beschränkung auf die internen französischen Verhältnisse gesehen werden, ⁷⁵⁾ was nicht zuletzt auch im Gebrauch der Muttersprache zum Ausdruck kam.

73) Göhring S.105.

74) I,I,1 : "La puissance souveraine est une supreme et perpetuelle puissance ..., qui donne le droit de commander absolument."

75) vergl. Lindemeyer S.56 f.

§ 4 DER SOUVERÄNITÄTSBEGRIFF BEI THOMAS HOBBS

Die Darstellung der Aufnahme des Souveränitätsbegriffs durch die deutsche Staatslehre wäre lückenhaft, wenn dabei nicht der Beitrag von Thomas Hobbes ¹⁾ zur Entwicklung der Souveränitätstheorie überhaupt beachtet und die Frage nach seinem Einfluß auf die deutsche Theorie gestellt würde.-

Hobbes selbst hat hinsichtlich des Souveränitätsbegriffs Bodin als seinen Vorgänger bezeichnet. ²⁾ Er vollzog diesem gegenüber die letzte denkbare Steigerung. ³⁾

Wenn er in England mit seinen Gedanken nicht den erwarteten Anklang fand, ⁴⁾ so ist die Ursache dafür nicht zuletzt in den politischen Verhältnissen zu sehen, die England schon bald nach Hobbes' Tod und nach dem vergeblichen Versuch Jakobs II. (1685-1688), die absolute Monarchie einzuführen, eine bedeutsame Verfassungsänderung brachte. Die "Glorious Revolution" sicherte dem Parlament für die Folgezeit endgültig seine Rechte gegenüber dem König. ⁵⁾

- 1) 1588-1679; über ihn vor allem Tönnies, S.1-73.
- 2) Hobbes, Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen, Einführung von Tönnies S.26.
Über Bodins Verbreitung in England vor Hobbes vergl. Mosse, S.73 ff. Er weist vor allem darauf hin, daß schon vor Richard Knolles' Übersetzung der "République" im Jahre 1606 Bodins Souveränitätslehre in England weitgehend übernommen war: "There can be little doubt, then, that between 1581 and 1606, when Knolles translated the Republic, Bodins definition of sovereignty had become almost a part of English political thought."
- 3) Gierke, Althusius S.176; ders. Genossenschaftsrecht IV S.329 f.; zu weitgehend Hearnshaw, S.122, Hobbes habe nicht nur seine Souveränitätslehre bei Bodin entlehnt, sondern bei ihm außer dem Gesellschaftsvertrag nahezu alles gefunden, was er dem "Leviathan" zuschreibe.
- 4) dazu Willms S.93 f.; ferner Tönnies S.27, C.Schmitt, Leviathan, S.119 ff. und Häfelin S.35.
- 5) Der vom Parlament berufene Wilhelm von Oranien bestieg 1689 als Wilhelm III. den englischen Thron. Im selben Jahre wurden die Bill of Rights und die Toleranzakte erlassen.

Auf dem Kontinent hingegen beschäftigte Hobbes die Geister. Die Grundgedanken des 1670 erschienenen "Theologisch-politischen Traktats" von Spinoza (1632-1677) entstammen der Staatslehre des Thomas Hobbes.⁶⁾ Die Staatsgewalt ist auch bei Spinoza schlechthin absolut und in der Person des Herrschers vereinigt⁷⁾.-

Von theokratischer Grundlage aus spitzten Graswinckel,⁸⁾ Horn,⁹⁾ Wandalinus¹⁰⁾ und Felwinger¹¹⁾ den Begriff der souveränen Staatsgewalt im Ergebnis ebenso zu wie Hobbes.

Pufendorf war zwar hierin gemäßigter, aber auch er war so gut ein Schüler von Hobbes¹²⁾ wie von Bodin.¹³⁾ Hobbes' Staatslehre erfuhr durch ihn auf dem Kontinent ihre Weiterführung.¹⁴⁾ Aber auch die große Schar derer, die sich in der Ablehnung von Hobbes einig waren,¹⁵⁾ konnte nicht umhin, sich mit ihm auseinanderzusetzen.

Was war nun das Besondere an Hobbes' Souveränitätsbegriff?¹⁶⁾

Anders als sein Vorgänger Bodin bringt Hobbes keine Zusammenfassung dessen, was er unter der souveränen Gewalt versteht.

6) Tönnies S.274; C.Schmitt, Leviathan, S.87 f.; Gierke, Althusius, S.191 f.

7) Cap.16 ff., S.279 ff.

8) Theodor I.F. Graswinckel, 1600-1666; De iure maiestatis, Hagae 1642.

9) Johann Friedrich Horn, 1620-1670; Politicorum pars architectonica de civitate, Trajecti ad Rhenum 1664.

10) Johannes Wandalinus, 1624-1675; Ius regium *ἡ ἀρχὴ τοῦ βασιλέως* et solutissimum, Hauniae 1663-1667.

11) Johann Paul Felwinger, 1616-1681; Dissertatio de maiestate, abgedruckt in: Dissertationes politicae, Altdorfii 1666.

12) Vergl. die allgemeine Würdigung des Thomas Hobbes durch Pufendorf in: Specimen controversarium circa ius naturale ipsi nuper motarum, Cap.I § 6, enthalten in: Ius naturae et gentium Ausgabe Frankfurt 1716, Anhang S.173.

13) Wolf, Rechtsdenker, S.331; Tönnies S.274.

14) Häfelin S.38; Gierke, Althusius, S.192.

15) Statt vieler etwa Seckendorff, Reden, S.446. Die Bemerkung Docks (S.43), Hobbes sei der Prügelknabe für viele nachfolgende Autoren gewesen, ist zwar etwas zugespitzt, aber im Grunde zutreffend.

16) Zum folgenden vor allem Krug S.10 ff.

Daher ergibt sich die Notwendigkeit, aus der Gesamtlehre die hier interessierenden Gesichtspunkte herauszuarbeiten.

Leitete Bodin die höchste Gewalt nicht zuletzt aus den Notwendigkeiten des politischen Lebens seiner Zeit ab, ¹⁷⁾ so gilt dies in gleicher Weise für Hobbes.

Er schrieb zunächst, um dem Parlament gegenüber die königlichen Prärogativen zu verteidigen. ¹⁸⁾ Sein erstes Werk "The Elements of Law natural and politic" ¹⁹⁾ wurde sogar zu einer Parteischrift der Royalisten.

Jedoch in der Methode unterschied er sich von Bodin. "More geometrico" wollte er seine Beweise führen. Seine philosophisch-systematische Staatslehre hebt ihn deutlich von Bodin ab. ²⁰⁾

Ausgangspunkt seiner Staatskonstruktion ist die Angst des Menschen im Naturzustande, Ziel und Endpunkt die Sicherheit des "zivilen", staatlichen Zustandes. ²¹⁾ Auf diesen beiden Eckpfeilern ruht Hobbes' gesamte Staatslehre.

Der Mensch im "status naturalis" ist nach dem bekannten Wort dem Mitmenschen ein Wolf, der sich mit allen Mitteln der Gewalt und List seinen Lebensbereich sichern will. ²²⁾ Er ist - anders als bei Aristoteles - nicht von Natur aus Gemeinschaftswesen. ²³⁾ Die Angst voreinander führt vielmehr zum "bellum omnium contra omnes". ²⁴⁾ In diesem Kampf ist jedes Handeln, das dem Selbsterhaltungstrieb folgt, als der Vernunft entsprechend gerechtfertigt. ²⁵⁾ Die Entscheidung darüber, was der Sicherung der eigenen Existenz dient, liegt bei dem Individuum des vorstaatlichen Zustandes. ²⁶⁾

17) Krug S.10.

18) Vergl. sein Selbstzeugnis, English Works ed. by Molesworth, Bd. IV S.414.

19) Erste vollständige englische Ausgabe London 1889. Die Zitate beziehen sich auf diese Ausgabe.

20) C. Schmitt, Leviathan, S.66.

21) C. Schmitt, Leviathan, S.47; Hobbes, De cive, I, 2 S.161 in Bd. II, Opera philosophica, hrsg. von W. Molesworth, wonach auch im folgenden zitiert wird.

22) De cive, Epistula dedicatoria, S.135 f.

23) De cive, I, 2 S.158 f.

24) De cive, I, 12 S.166.

25) De cive, I, 7 S.163.

26) De cive, I, 10 S.164: "Natura dedit unicuique ius in omnia."

In diesem totalen Gegeneinander "blitzt ein Lichtfunke der Ratio auf".²⁷⁾ Er läßt die Individuen erkennen, daß nur eine Macht, die stärker ist als jeder denkbare Angreifer, Ruhe, Sicherheit und Ordnung schaffen kann. Eine juristische Vertragskonstruktion läßt diese Macht, den "Leviathan", entstehen. Durch Konsens aller, gerichtet auf die allgemeine und unbedingte Unterwerfung, wird das Unrecht des einzelnen auf alles dem Leviathan übertragen.²⁸⁾ Der politische Körper,²⁹⁾ der Staat,³⁰⁾ entsteht.

Die Macht, die ihn beseelt, ist die Souveränität: "Sovereignty is an artificial soul, as giving life and motion to the whole body."³¹⁾ Sie ist identisch mit der Staatsgewalt schlechthin.³²⁾

Um jedoch von "Staatsgewalt" im vollen Sinn sprechen zu können, ist die Existenz einer eigenen Staatspersönlichkeit erforderlich. Hobbes gehört zweifelsohne zu den Staatsdenkern, die die Entwicklung von der Rechtssubjektivität der Herrscherpersönlichkeit zu der des Staates entscheidend vorangetrieben haben.

Der Staat, so definiert er,³³⁾ ist eine Person, deren Wille kraft des Vertragsschlusses als Wille aller anzusehen ist. Diese "persona civitatis" oder, wie es im "Leviathan" heißt,³⁴⁾ "the artificial man", leitet also ihre Persönlichkeitsnatur aus dem zugrundeliegenden Repräsentationsverhältnis ab. Es mag hier auf sich beruhen, ob diese Vorstellung letztlich nichts anderes ist als die "verabsolutierte und mechanisierte Herrscherpersönlichkeit der alten Doktrin"³⁵⁾ und ob nicht der Staat als Ganzes, sondern nur die in ihm

27) C.Schmitt, Leviathan, S.48.

28) Leviathan, Part II, Chapt.XVII S.158 in Bd.III English Works: "I authorize and give up my right of governing myself to this man or this assembly of men, on this condition, that you give up thy right to him and authorize all his actions in like manner."

29) Elements, II,I, 3 S.109:"And this done, they are united and a body politic."

30) De cive, V,9 S.214.

31) Leviathan, Introduction S.IX.

32) Krug S.8.

33) De cive, V,9 S.214.

34) Leviathan, XXI S.198.

35) Gierke, Althusius, S.189.

wohnende "Seele" Person ist. 36)

Wichtiger ist hier die Frage, in welchem Verhältnis nach Hobbes Staatspersönlichkeit und oberste Staatsorgane stehen. Letztere finden sich nämlich bei Hobbes genauso wie bei Bodin und sogar noch in ausgeprägterer Form.

In herkömmlicher Weise teilt Hobbes die Staatswesen nach der Zahl der Personen ein, die die oberste Gewalt ausüben. 37)

Folglich kennt er Demokratien, Aristokratien und Monarchien. Die aristotelischen Parabasen hierzu lehnt er als naturwissenschaftlicher Denker ab. Deren Bezeichnungen sind - nach Hobbes - lediglich das Ergebnis bestimmter gefühlsmäßiger Einstellungen. 38) Mischformen kennt er ebenfalls nicht. 39)

Der Monarch, die Aristokratenversammlung und die Versammlung aller stimmberechtigten Bürger haben demgemäß auch jeweils das "summum imperium" inne. 40) Sie werden Souveräne genannt und besitzen die "sovereign power". 41) Ihnen gegenüber tritt die souveräne Gewalt der Staatspersönlichkeit völlig in den Hintergrund, da die Existenz des Staates nur in seiner Verbindung mit dem jeweiligen Souverän gedacht werden kann. 42) Die Souveräne bringen den souveränen Willen hervor und sind bei Hobbes auch primär Subjekte der Staatsgewalt. Der Staat dagegen ist Subjekt der höchsten Gewalt nur insoweit, als ihm die Subjektivität durch die Souveräne vermittelt wird. 43)

Die Eigenschaften der souveränen Gewalt ergeben sich weitgehend aus ihren Aufgaben. Nur eine Macht, die als "mortal god" 44) den Staat vor dem Rückfall in den Naturzustand bewahren kann, garantiert Sicherheit und Ordnung: "For by this authority... he hath the use of so much power and strength conferred on him, that by terror thereof, he is enabled to

36) so C. Schmitt, *Leviathan*, S. 54.

37) *De cive*, VII, 1 S. 235.

38) *De cive*, VII, 2 S. 236.

39) *Elements*, II, I, 16 S. 115.

40) *De cive* VII, 1 S. 236.

41) *Leviathan* XVII S. 158.

42) *De cive* XII, 8 S. 291: "Rex est populus." Pufendorf, *Ius naturae*, VII, II, § 14 S. 673, setzt sich mit diesem Satz auseinander.

43) Krug S. 58; Rehm, *Geschichte*, S. 241.

44) *Leviathan*, XVII S. 158.

perform the wills of them all, to peace at home and mutual aid against their enemies abroad". 45)

Die Souveränität ist unteilbar im selben Sinne wie bei Bodin. 46) Sie ist ihrer Natur nach auf unbeschränkte Dauer übertragen. Wird ein Herrscher auf Zeit eingesetzt, so verbleibt die Souveränität beim Volke. 47)

Der echte Souverän kann frei über die souveräne Gewalt verfügen. Insbesondere kann er dies schon bei Lebzeiten und nicht nur für den Todesfall tun. 48)

Inhaltlich kennzeichnen bestimmte Rechte die souveräne Gewalt. Sie sind jedoch im Grunde nur Erscheinungsformen der Gesetzesnorm, die durch den souveränen Ausspruch des Herrschers ins Leben gerufen wird. 49)

Im einzelnen führt Hobbes als Souveränitätsrechte an 50): das Gesetzgebungsrecht, das Recht über Krieg und Frieden, das Recht des obersten Richters und das Recht der Beamtenernennung. -

Unschwer läßt sich hier der bestimmende Einfluß Bodins erkennen. Es erübrigt sich, auf die Ausgestaltung dieser Rechte näher einzugehen. 51) Stattdessen sei das Eigenständige in Hobbes' Lehre von den Schranken der souveränen Gewalt hervorgehoben.

Bodin hatte den freien Handlungsspielraum des Souveräns vor allem durch dessen Bindung an das göttliche und natürliche Recht eingeengt und damit der "legibus solutio" als Merkmal der Souveränität weitgehend ihre Schärfe genommen. Daraus ergab sich für ihn auch die Folgerung, daß der Souverän durch Mißachtung der genannten Schranken Unrecht begehe.

Hobbes konnte schon von seiner individualistischen Theorie über die Entstehung der souveränen Gewalt her andere Wege gehen. War doch einer seiner tragenden Gedanken der Satz, daß der einzelne bei Verlassen des Naturzustandes auf sein

45) wie Anm. 44.

46) Leviathan, XVII, S.159 ff. (167).

47) Elements, II,II,9 S.122.

48) Leviathan, XIX, S.183 f.

49) Krug S.71.

50) De cive, VI,18 S.232; Leviathan, XVIII S.159 ff.

51) Dazu Krug S.72 ff.

ursprüngliches "Recht auf alles" zugunsten des Souveräns verzichte. ⁵²⁾

Dieser Grundsatz von der Niederlegung aller Individualrechte wird nur unwesentlich dadurch eingeschränkt, daß Hobbes einige unveräußerliche Rechte anerkennt. ⁵³⁾ So mutet er dem Untertanen nicht zu, sich auf Befehl des Souveräns selbst anzuklagen ⁵⁴⁾ oder gar denen, die ihn töten wollen, keinen Widerstand entgegenzusetzen. ⁵⁵⁾

Ergibt sich schon hieraus eine ungeheure Machtfülle des Herrschers, so wird sie noch gesteigert durch den besonderen Unrechtsbegriff Hobbes'.

Ein Unrecht des Souveräns gegenüber den Untertanen ist bei Hobbes nämlich nur als Vertragsbruch denkbar. ⁵⁶⁾

Besteht zwischen Herrscher und Untertanen kein Vertrag, so kann der Souverän auch nicht Unrecht tun. Gerade einen solchen Vertrag leugnet Hobbes aber, und zwar unabhängig von der Staatsform. Er kennt keinen "Herrschaftsvertrag". ⁵⁷⁾

Zudem wäre eine Klage wegen angeblich unrechten Handelns des Souveräns geradezu eine Selbstbeschuldigung. ⁵⁸⁾ Ist doch

der Wille des Herrschers auch der Wille des Untertans.- Verneint Hobbes jede Bindung des Souveräns an das Gesetzesrecht, ⁵⁹⁾ so verdient um so mehr die Frage Beachtung, welche Bedeutung göttliches und natürliches Recht für die Ausübung der souveränen Gewalt haben.

Hobbes kennt ein positives göttliches Gesetz. Unter den "divine positive laws" versteht er ⁶⁰⁾ jedoch nicht etwa den Dekalog, sondern die göttlichen Gebote, die ausschließlich an ein bestimmtes Volk oder an bestimmte Personen ergehen.

52) Leviathan, XIV, S.118.

53) Leviathan, XIV, S.120.

54) Leviathan, XIV, S.128.

55) Leviathan, XXI, S.204.

56) Elements, I,XVI,2 S.82; De cive, III,3 S.182 f.; Leviathan, XV,S.130 f.: "... and the definition of injustice is no other than the not performance of covenant."

57) De cive,VII,7 S.240; VII,9 S.241;VII,12 S.242.

58) Elements, II,II,4 S.120.

59) Leviathan, XXVI,2 S.252;De cive, VI,14 S.227. Auch die "fundamental laws", die ohnedies niemand definieren könne, machen Hobbes zufolge keine Ausnahme (Leviathan,XXVI, S.275 f.)

60) Leviathan, XXVI S.272.

Diese unmittelbar von Gott ergehenden Gebote scheiden jedoch als Schranke für die souveräne Gewalt aus.

Der Grund dafür ist in der unzulänglichen menschlichen Erkenntnis dieser besonderen göttlichen Offenbarung zu sehen.

Zwar kann Gott einen Menschen zur Übermittlung seiner besonderen Weisungen benutzen. Jedoch vermag niemand mit Sicherheit den wahren vom falschen Propheten zu unterscheiden.

Daher zieht Hobbes die Folgerung, ⁶¹⁾ daß der Untertan den Willen Gottes im Gebot des Souveräns zu erblicken habe, sofern sich dieser nicht ganz außerhalb des Moralgesetzes stelle.

Sind aber danach göttliches Gesetz und Wille des Souveräns weitgehend identisch, so läßt sich hierauf keine Schranke für dessen Handeln errichten.

Somit bleibt nur das Naturgesetz als mögliche Schranke übrig. Dieser Normenkreis ⁶²⁾ stimmt inhaltlich mit den Geboten und Verboten des Dekalogs überein. ⁶³⁾ Er fordert außerdem völlige Vertragstreue. ⁶⁴⁾ Dem Herrscher macht er das Wohl des Staates zur Richtschnur seines ganzen Handelns. ⁶⁵⁾ Eine Reihe verschiedener Pflichten des Herrschers ergibt sich hieraus. ⁶⁶⁾

Alle diese Pflichten sind jedoch keine Rechtspflichten des Souveräns gegenüber seinen Untertanen: "The laws of nature oblige in foro interno". ⁶⁷⁾ Ein Verstoß des Herrschers gegen die natürlichen Gesetze setzt ihn nicht in juristisches Unrecht und begründet kein Widerstandsrecht der Untertanen. ⁶⁸⁾

61) Leviathan, XXVI S.275.

62) De cive, II,1 S.169 f.: "Lex naturalis dictamen rectae rationis circa ea, quae agenda vel ommittenda sunt ad vitae membrorumque conservationem, quantum fieri potest, diuturnam." Ähnlich Leviathan, XIV, S.116 f.

63) De cive, IV, S.199.

64) zum Inhalt des Naturgesetzes im einzelnen De cive, III S.181 ff.; Leviathan, XIV u.XV S.116 ff.

65) De cive, XIII,2 S.298.

66) De cive, XIII,3 S.299 ff.

67) Leviathan, XV, S.145.

68) Krug S.113; Mayer-Tasch S.57.

Sind somit auch hier letztlich Vernunft und Einsicht des Souveräns sowie sein Bestreben, ethischen Pflichten zu genügen, maßgebend, so lassen sich auch die Sätze des Naturrechts nicht als verbindliche Schranke des souveränen Handelns bezeichnen.

So ist die souveräne Gewalt bei Hobbes schließlich absolut ⁶⁹⁾ in nicht mehr zu überbietender Weise. Soweit überhaupt von ihren Grenzen gesprochen werden kann, sind sie nur durch den Willen des Souveräns und das physische Können der Untertanen gezogen. Wieweit die deutsche Staatslehre Hobbes hier folgte, wird zu zeigen sein.

69) De cive, VI, 13 S. 224: "Imperium autem, quo maius ab hominibus transferri non potest, vocamus absolutum."

§ 5 DIE LEHRE VON DER STAATSRÄSON

Neben dem Souveränitätsgedanken hat kaum eine andere Idee in der Staatslehre des 16. und 17. Jahrhunderts eine so erstaunliche Verbreitung erfahren und eine derartige Wirkung ausgeübt wie die der Staatsräson. ¹⁾

Sogar die Sackträger auf den Märkten Italiens sollen über die "ragione di stato" debattiert haben. ²⁾

Unerläßlich ist es jedoch, zunächst die Frage zu beantworten, welche Bedeutung die Lehre von der Staatsräson für diese Untersuchung über die Rezeption des Souveränitätsbegriffs hat.

Zwei Begriffe stehen sich hier gegenüber, die scheinbar wenig oder nichts miteinander zu tun haben: Souveränität als Begriff des Staats- und Völkerrechts und Staatsräson, als Maxime staatlichen Handelns ein Begriff aus der Welt der Politik. ³⁾

Also Rechtsbegriff und politische Doktrin?

Bis heute hat das Wort "Souveränität" eine gewisse politische Färbung nicht verloren. Schon Bodin formulierte, wie bereits dargelegt, seinen Souveränitätsbegriff in Verfolgung bestimmter politischer Ziele.

Seine Schüler und Gegner trennten ebenso unvollkommen Recht und Politik voneinander. Für das ausgehende 16. Jahrhundert war die Entdeckung Bodins in der Tat ein Stück der neuen Staatsräson.

Wenn Bodin auch das Hauptgewicht auf die juristische Konstruktion der Souveränität legte, so stand doch der Gedanke der Staatsräson unbestreitbar im Hintergrunde seines Systems, ⁴⁾ insbesondere aber hinter seiner Schrankenlehre. ⁵⁾

1) Meinecke (S.151) zählt die Idee der Staatsräson zu den "allerwichtigsten Merkmalen und Fermenten dessen, was man die neuere Geschichte nennt."

2) Nachweise bei Meinecke S.92.

3) Über die Verrechtlichung des politischen Begriffs "Staatsräson" durch die deutschen Autoren vergl. Meinecke, S.156.- Die Staatsräson wird hier zum "ius dominationis".

4) Meinecke S.69.

5) Bodin, De republica, IV,3 S.667:"Nulla igitur tam sancta lex est, quam non oporteat urgente necessitate mutari."

Staatsräson und Souveränität standen im logischen Verhältnis von Zweck und Mittel zueinander. Ohne die Schaffung und Anerkennung eines souveränen und einheitlichen Staatswillens gab es auch keine einheitliche und wirksame Pflege der konkreten Interessen und wiederum ohne diese wäre der neue Souveränitätsbegriff leer und zwecklos geblieben. ⁶⁾

Hat man sich diese gegenseitige Ergänzung bewußt gemacht, so wird auch verständlich, daß sich Souveränität und Staatsräson in einem Punkte sehr eng berühren: in der Schrankenlehre.

Zwar war die Unterscheidung zwischen dem rechtlichen Können der souveränen Staatsgewalt und dem Dürfen unter dem Gesichtspunkt einer religiös-ethischen Begrenzung staatlichen Handelns trotz Wahrung der Staatsräson grundsätzlich geläufig. Nichtsdestoweniger wurde sie, wie noch zu zeigen sein wird, nur zu oft vernachlässigt.-

Rechtfertigt schon dies ein Eingehen auf die Lehre von der Staatsräson, so ist sie außerdem noch unter einem anderen Gesichtspunkt hier von Bedeutung.

Nach der von Giovanni B o t é r o (1540-1617) aufgestellten ⁷⁾ und von vielen politischen Schriftstellern in Italien und Deutschland wiederholten ⁸⁾ Definition der "ragione di stato" war sie die Kenntnis der Mittel, die geeignet waren, einen Staat zu gründen, zu erhalten und zu vergrößern.

Arnold C l a p m a r (1574-1604), ein junger Professor in Altdorf, führte in seinem nachgelassenen Werk "De arcanis rerum publicarum" ⁹⁾ systematisch einen Gedanken aus, der bis dahin in der italienischen Literatur der Staatsräson nicht in dieser Form vertreten worden war:

6) Meinecke S.265.

7) Meinecke, S.78.- Boteros "Della ragione di stato", Venezia 1589, ist u.a. von Conring ins Lateinische übersetzt und 1666 in Helmstädt herausgegeben worden (Mohl III, S.381). Nach Lenz, Zur Lehre von der Staatsräson (S.267 Anm.8) soll bereits 1596 eine deutsche Ausgabe erschienen sein.

8) vergl. Efferen, I,I, S.2; de Jena, Gottfried (1624-1703), Disputation Nr.3, S.36.

9) zuerst Bremen 1605.

Ausgehend von Boteros Definition lehrte er, die Ratio status sei bei jedem Staate von seiner Staatsform abhängig. Soviele Staatsformen es gebe, soviele Arten der Ratio status seien anzunehmen. ¹⁰⁾

Nachdem diese Auffassung sich nicht nur in Deutschland, sondern auch in Italien durchgesetzt hatte, ¹¹⁾ erhielt die Frage nach der Staatsform des Reiches, die ohnedies die Geister beschäftigte, zusätzlichen Antrieb. Sie mußte nämlich vorab beantwortet werden, um sodann die Staatsräson des Reiches zu bestimmen.

In diesem Zusammenhang müssen vor allem H i p p o l y t h s ¹²⁾ und P u f e n d o r f s ¹³⁾ Schriften über die Verfassung des Reiches gesehen werden.

Die reiche Literatur zur Frage der Reichsverfassung verdient im Rahmen dieser Untersuchung Beachtung, weil die einzelnen Autoren bei ihren Lösungsversuchen Bodins grundlegende Ausführungen zur Souveränität nicht übergehen konnten. Sie mußten sich, wollten sie seine Thesen nicht kritiklos übernehmen, mit ihm auseinandersetzen. -

Nicolo M a c h i a v e l l i gilt als derjenige, mit dem die Geschichte der Idee der Staatsräson im modernen Abendlande beginnt. ¹⁴⁾ Der Begriff "Staatsräson" ist zwar weder im "Principe" von 1513 noch in den "Discorsi" zu Livius von 1519 zu finden; er wurde erst später geprägt.

10) II, I, S. 58: "Pro hac Rerum publicarum varietate... variant etiam Rerum publicarum arcana sive sophismata. Vel enim sunt Aristocratia vel Democratia vel Regia." (hier und im folgenden zitiert nach der Ausgabe Lugduni Batavorum 1644).

11) dazu Breßlau, Einleitung zu Severinus von Monzambano S. 18; zustimmend Meinecke S. 157, Anm. 2.

12) Hippolythus a Lapide, Pseudonym für Bogislav von Chemnitz, Dissertatio de ratione status in imperio nostro Romano-Germanico; Erscheinungsort und -jahr der Erstausgabe umstritten. Gegen die These Breßlaus (S. 19 f.), die Erstausgabe sei entgegen der Angabe auf dem Titelblatt nicht 1640, sondern um 1643 erschienen, neuerdings Dickmann S. 537.

13) De Statu imperii Germanici; unter dem Pseudonym Severino de Monzambano zuerst im Haag 1667. Zitate im folgenden nach dem Neudruck Weimar 1910 in Zeumers Quellen und Studien.

14) Zum folgenden Meinecke S. 29 ff. u. 139 ff.

Aber Machiavelli war jedenfalls der erste, der das Wesen der Staatsräson durchdachte. Es erübrigt sich hier, seine Lehre im einzelnen darzustellen. Eine wahre Flut von Machiavelli-Literatur hat seit dem Erscheinen des "Principe" Europa überschwemmt.

Nur soviel ist zu sagen, daß - von den Gegnern oft unbeachtet - die grundsätzliche Respektierung der bestehenden Gesetze zum Wesen der Staatskunstlehre Machiavellis gehörte.¹⁵⁾

In der Regel erblickte man in der Folgezeit in ihm jedoch den Urheber einer teuflischen Lehre, die es zu bekämpfen galt, selbst wenn man sie auch insgeheim beherzigte.

Von seinen Nachfolgern sei hier nur noch Trajano Boccalini (1556-1613) erwähnt, dessen besonderes Interesse den "arcana imperii", im Anschluß an Cornelius Tacitus Bezeichnung für eine Reihe von Mitteln praktischer Staatskunst, galt.¹⁶⁾

Anders als Machiavelli selbst fand er zusammen mit Botero Verbreitung und Anerkennung in Deutschland.

Neben Clapmar läßt dies vor allem Christoph Besold¹⁷⁾ in seinen Schriften erkennen. Hingegen blieben Männer wie Kaspar Schoppe¹⁸⁾ und vor allem Elias Keßler,¹⁹⁾ die die reine und unbegrenzte Staatsräson mehr oder weniger verklausuliert feierten, eine Ausnahmeerscheinung.

15) Discorsi III, 5.

16) Sein bekanntestes Werk, "La bilancia politica", war ein Kommentar zu Tacitus.

17) 1577-1638, Professor in Tübingen und Ingolstadt. In seiner Schrift "De arcanis Rerum publicarum dissertatio" bezieht er sich ausdrücklich auf Botero und Boccalini (S.6).

18) 1576-1649; auch Scioppius genannt. Hauptwerk "Paedia politica"; benutzt wurde die von Conring besorgte Neuauflage Helmstadt 1663.

19) Autor des 17. Jahrhunderts; biographische Einzelheiten nicht bekannt. Hier allein interessierendes Werk: "Detectus ac a furo politico repurgatus candor et imperium indefinitum, vastum et immensum rationis status boni principis...", zuerst Nürnberg 1678. Auf diese Ausgabe beziehen sich die Zitate.

Eine dritte Gruppe schließlich bildeten die heftigen Gegner jeglichen Handelns aus Gründen der bloßen Staatsräson wie Efferen,²⁰⁾ Reinking²¹⁾, Seckendorff²²⁾ und Gottfried von Jena.²³⁾

Unter den Schriften der entschiedenen Gegner Machiavellis ist in Deutschland auch eine deutsche Übersetzung der bereits erwähnten "Discours" Gentillet's²⁴⁾ zu finden. Mit besonderer Klarheit zieht er die unverrückbaren Grenzen für jedes staatliche Handeln: göttliches und natürliches Recht sowie die "loix fondamentales"²⁵⁾.-

Wie im einzelnen bei den genannten und anderen Autoren die Schrankenziehung erfolgte, bleibt noch auszuführen.

Einleitend war hier nur die deutsche Literatur der Staatsräson²⁶⁾ in den Gesamtzusammenhang der Entwicklung außerhalb Deutschlands zu stellen und in ihrer Bedeutung für diese Untersuchung hervorzuheben.

20) Wilhelm Ferdinand von Efferen (auch Efferhen), kaiserlicher Rat; biographische Einzelheiten nicht bekannt. Hier interessierendes Werk: "Manuale politicum de ratione status..."; zuerst 1630; benutzt wurde die Ausgabe Frankfurt 1639.

21) Theodor (auch Dietrich) Reinking (1590-1664), Schüler der noch zu erwähnenden Professoren Vultejus und Antonii. Zunächst Professor an der mit kaiserlichem Privileg nach Reformierung der Marburger Universität gegründeten lutherischen Universität Gießen. Ab 1618 als Rat und Kanzler in hessischen, bremischen und dänischen Diensten. 1619 erschien erstmals sein "Tractatus de regimine seculari et ecclesiastico", ein umfangreiches deutsches Staatsrechtslehrbuch, 1653 sein Alterswerk "Biblische Policy", über Reinking vergl. Stintzing, 2.AbtI.S.189 ff. und Jessen S.3 ff.

22) Veit Ludwig von Seckendorff (1626-1692); über ihn unten S.129 ff.

23) 1624-1703, königlich-preußischer geheimer Rat. Hier interessierende Schrift: "Fragmenta de ratione status diu desiderata", Frankfurt/O. 1667. Auf diese Ausgabe beziehen sich auch die Zitate.

24) Die deutsche Übersetzung erschien unter dem Titel "Anti-machiavellus..." Straßburg 1624, hrsg. von Georgius Nigrinus.

25) S.47.

26) Kunkels Dissertation hierüber ist nicht mehr zugänglich.

2. Teil : Deutschland vor der Rezeption des Souveränitätsbegriffs

§ 6 THOMAS ERASTUS

Die scharfe Formulierung des Souveränitätsbegriffs durch Bodin, seine überragende Stellung in der damals noch recht jungen Staatsrechtswissenschaft, mögen Ursache dafür sein, daß **E r a s t u s** ¹⁾ in der Theoriegeschichte des Souveränitätsbegriffs weitgehend unbekannt geblieben ist. Die Staatsrechtswissenschaft hat ihn bisher nicht beachtet. ²⁾

Der Hauptgrund für die Vernachlässigung Erasts dürfte darin zu sehen sein, daß er, juristisch nicht vorgebildet, nur im Rahmen einer kirchenpolitischen Kampfschrift und im wesentlichen beschränkt auf das Verhältnis von Obrigkeit und Kirche staats-theoretische Gedanken entwickelte.

Die Schrift "*Explicatio gravissimae quaestionis utrum excommunicatio ... mandato nitatur divino anexcogitata sit ab hominibus*" ³⁾ war Erasts Beitrag zu den Kämpfen um die Kirchenzucht in der Kurpfalz. Hier ist nur soviel darüber zu sagen, daß es sich dabei um einen Streit zwischen Zwingli-anern und Calvinisten an der Heidelberger Universität über die Frage handelte, ob die Ausübung der Kirchenzucht Sache der allgemeinen obrigkeitlichen Gewalt oder eines Presbyteriums sei, dessen "*ministri*" auch die Befugnis zur Exkommunikation hätten. ⁴⁾

-
- 1) Thomas Erastus (1520, 1523? - 1583), Studium in Basel und Bologna; seit 1558 Professor der Medizin in Heidelberg. An der Hinwendung Kurfürst Friedrichs III. von der Pfalz zum reformierten Bekenntnis und dessen Einführung an der Universität und in der Landeskirche beteiligt. Biographische Einzelheiten bei Wesel-Roth S.1-11.
 - 2) Eine Ausnahme stellt Krügers (S.820) kurzer Hinweis dar.- Dagegen dient Erasts Name in der Geschichte des Kirchenrechts zur Bezeichnung eines staatskirchlichen Systems (Erastianismus). Vergl. Maurer in RGG II Spalte 537; Lechler und Stähelin in Realenzyklopädie V S.444 (446).
 - 3) Im folgenden zitiert: *Explicatio*.- Abgeschlossen 1569 (*Explicatio* S.349); gedruckt und anonym herausgegeben 1589. Der Erscheinungsort "*Pesclavium*" ist fingiert.
 - 4) Einzelheiten bei Wesel-Roth S.50 ff.

Nach einer Definition des Kirchenbannes ⁵⁾ unternimmt Erast den Nachweis, daß die Heilige Schrift den Kirchenbann wegen sittlicher Verfehlungen nicht kenne, sondern nur eine öffentliche Strafgewalt.

Im Rahmen dieser Beweisführung durch eine Fülle von Bibelzitatzen ⁶⁾ erörtert er schließlich auch allgemein das Verhältnis von christlicher Obrigkeit und Kirche. ⁷⁾

Ausgangspunkt ist für ihn die Trennung zwischen zwei Herrschaftsbereichen: "Recta hominum gubernatio omnis vel est visibilis vel invisibilis. Hanc internam vocamus ... et spiritualement: illam externam, humanam et corporalem nuncupamus". ⁸⁾ Dieser Scheidung zwischen innerem und äußerem Herrschaftsbereich entsprechend gibt es auch nur eine Spitze in jedem der beiden Bereiche: ... sic est necesse, ut duo tantum sint rectores supremi. Et internae gubernator est Deus: externae moderator est magistratus u n i c u s ". ⁹⁾

Im äußeren Reich sieht Erast nun das Aufgabenfeld für die irdische Gewalt, unter völliger Ausklammerung der - menschlichen Erkenntnis nicht zugänglichen ¹⁰⁾ - "interna" und "spiritualia", ¹¹⁾ aber auch unter ebenso folgerichtiger Einbeziehung der verfaßten Kirche in die staatliche Verwaltung. ¹²⁾

Es ist nicht Aufgabe dieser Untersuchung, auf Erasts Kirchenbegriff näher einzugehen. Seine Ansichten dazu sind hier nur insofern von Bedeutung, als er die erwähnte Trennung von "interna" und "externa" auch auf die Kirche angewandt wissen

5) Explicatio, Thesis VIII S.3.

6) J.Heckel (S.294) spricht zutreffend von einer Gemengelage von politischen Einsichten und biblizistischem Positivismus.

7) Vor allem Explicatio III,I S.159 ff. "De munere et distinctione magistratus".

8) Explicatio S.159.

9) Explicatio S.159 f.

10) Explicatio S.309: "Internae (scil. gubernationis) s o l u s Deus ... praeest."

11) Explicatio Thesis IV S.2.

12) Explicatio S.162: "Summa est, magistratum in Christiana republica unicum esse, cui a Deo commissum sit gubernatio externa rerum omnium, quae vel ad civilem vel ad piam et Christianam vitam pertinent."

will ¹³⁾ und den Bereich der kirchlichen "externa" der Rechtsgewalt der weltlichen Obrigkeit unterstellt. - Inhaltlich kennzeichnet Erast die obrigkeitliche Gewalt nicht näher.

Entscheidend ist für ihn nur, daß sie die höchste und somit keiner anderen unterworfenen Gewalt ist. ¹⁴⁾ Fast gleichbedeutend damit gebraucht er den Ausdruck "iurisdictio". ¹⁵⁾ Er versteht darunter zwar zunächst die Gerichtshoheit, eines der vornehmsten Rechte der Obrigkeit, das er gegen den Anspruch der Presbyterien heftig verteidigt.

Aber das Wort "iurisdictio" hat darüber hinaus auch bei Erast die Bedeutung, die es schon in der mittelalterlichen Doktrin besaß: als Inbegriff aller Rechte der höchsten Gewalt. ¹⁶⁾ -

Bei näherer Betrachtung des Obrigkeitsbegriffs in Erasts "Explicatio", seiner Begründung und Ausgestaltung, muß man sich freilich davor hüten, die Obrigkeit als "souveräne" Gewalt zu konstruieren und damit einem modernen staatsrechtlichen Begriff zuzuordnen.

Von einer eigenen Souveränitätslehre ¹⁷⁾ Erasts kann noch nicht die Rede sein.

Abgesehen davon, daß seine Ausführungen über die Obrigkeit zu sehr den Charakter einer bloßen Hilfskonstruktion für die Entscheidung einer konkreten Frage tragen, fehlen bei ihm völlig irgendwelche Vorstellungen über die Natur des politischen Ordnungsbildes, in dem die obrigkeitliche Gewalt wirksam sein soll, und damit über Subjekt und Trägerschaft der obrigkeitlichen Gewalt.

13) Explicatio Thesis II S.1.

14) Explicatio S.159: "... rectores supremi...".
Ferner S.160: "... magistratus summi ...".

15) Explicatio S.162 f.; 170; 176.

16) Explicatio S.163: "... Deum ... uni soli (scil.magistratui) facultatem, imperium, auctoritatemque credidisse totius visibilis gubernationis."

17) so aber Wesel-Roth S.1 u. 101; Maurer in RGG II Spalte 537. Auch J.Heckel (S.291) spricht von staatlicher Souveränität.

So spricht er zwar vom "imperium Germanicum" ¹⁸⁾ und gebraucht auch häufig die Begriffe "imperium" und "respublica" ¹⁹⁾ für sich allein.

Aber er verbindet damit keine Vorstellungen, die etwa dem nahekommen, was die Staatslehre der Neuzeit unter dem Gemeinwesen "Staat" versteht. ²⁰⁾

Hoheitlich handelnde Obrigkeit schlechthin sind für Erast die verschiedenen ihm bekannten politischen Organe seiner Zeit, über deren Ursprung, rechtliche Natur und Kompetenzen er sich verständlicherweise nicht äußert. Daher gebraucht er auch mit Vorliebe den neutralen Begriff "magistratus". ²¹⁾ Ohne Zuordnungssubjekt fehlt jedoch jeder Souveränitätsvorstellung die Basis.

Sieht man indes von diesem Mangel ab, so steckt doch in Erasts gedrängten Ausführungen im Ansatz und ganz mit Blickrichtung auf die Kirche als innerstaatlichen Machtträger derselbe bahnbrechende Gedanke, den sieben Jahre später Bodin begrifflich exakter und weit ausführlicher seiner "République" zugrunde legte: der Gedanke eines notwendigen Machtmonopols in jedem politischen Gemeinwesen.

Ursprung und Rechtfertigung obrigkeitlicher Macht sieht Erast in der göttlichen Zuweisung der "gubernatio externa" an die weltliche Obrigkeit: "Politicus magistratus a Deo accepit totam externam gubernationem rerum tum sacrorum tum civilium". ²²⁾

18) Explicatio S.298.

19) Explicatio S.324: "Dicimus enim Imperium fecisse, quod Imperator cum Imperii ordinibus fecit aut decrevit. Dicimus hanc vel illam Ecclesiam sic vel sic sentire, cum, qui in ea praecipui sunt, sic sentiunt. Dicimus indicavisse aut conqvestor esse aut offerre seu dedicare Reipublicae, quod eius Senatui indicavimus. Dicimus nos a Republica absolutos, iudicatos, offensos, donatos, quoties a senatu aliquid tale tulimus." Vergl. ferner S.160 ff. (163).

20) insoweit zutreffend Wesel-Roth S.95.

21) Explicatio S.159: "De munere et distinctione magistratus."

22) Explicatio S.151; ähnlich S.171 u.330.

Daher sind die Amtsträger gleichsam Götter. 23)

Die weiteren Ausführungen Erasts zeichnen sich mehr durch ihre eindrucksvolle Kürze als dadurch aus, daß er Wert auf eine geschlossene Gedankenkette legt. 24)

Die Notwendigkeit einer einzigen obersten Gewalt, des "magistratus unicus" 25) ergibt sich für ihn aus der göttlichen Offenbarung und der Vernunft. Jede andere Lösung wäre unsinnig. 26)

Ein Wort taucht hier bereits auf, mit welchem später Pufen-
dorfs Monzambano die Reichsverfassung charakterisierte:

"Monströs" nennt Erast nämlich ein Gemeinwesen mit zweifacher

23) Explicatio S.171: "Quippe Dii quidam sunt tales magistratus." - Auch bei anderen Autoren ist diese auf Psalm 82 beruhende Vorstellung immer wieder anzutreffen (z.B. bei Seckendorff). Was Erast aber von den Theoretikern des Luthertums und des Calvinismus unterscheidet, ist seine klare verneinende Stellungnahme zu der Frage, ob die weltliche Obrigkeit, soweit sie ihrerseits der Kirche angehört, deren Ausschlußrecht unterliege. J. Heckel (a.a.O. S.292) weist mit Recht darauf hin, daß Lutheraner (vergl. dazu insbesondere Lau, S.76, auf der Grundlage von Luthers Zwei-Reiche-Lehre und mit zahlreichen Quellennachweisen zum kirchlichen Strafamt auch gegenüber der weltlichen Obrigkeit; ferner auch Schaefer, S.124 f., unter besonderer Berücksichtigung des Nominalenlehnus gegenüber der Obrigkeit und der Frage, ob die Ausübung des Strafamtes insoweit "crimen laesae maiestatis" sei) wie Calvinisten (vergl. Bohatec, S.619, betr. die Ausführung der kirchlichen Urteile (Exkommunikation) durch die weltliche Obrigkeit; ferner Seeberg IV/2, S.620) diese Frage bejahten. Erast mußte - seiner Konzeption von den Befugnissen der weltlichen Obrigkeit im Bereich der kirchlichen Externa (vergl. oben S.49) folgend - diese Frage auf das entschiedenste verneinen.

24) Die Schärfe seiner juristischen Deduktion zu rühmen (J. Heckel, S.290), besteht kein Anlaß.

25) Explicatio, S.159 f.

26) Explicatio, S.160: "Absurdum namque est unius rectionis duos esse sic distinctos rectores, ut alter non sit alterius pars, sive ut unius nomine non omnia administrantur."

Spitze. ²¹⁾

Schon im Vorwort greift er einen Satz von *M u s c u l u s* ²⁸⁾ auf, wenn er zwei gleichgeartete höchste Gewalten in einem Volk für widernatürlich erklärt. ²⁹⁾

Schließlich aber - und dies ist dem Zweck seiner Schrift und deren Leserkreis entsprechend sein Hauptargument - hat Gott selbst in der unmittelbaren Regelung des alttestamentlichen jüdischen Staates gleichsam das Modell staatlicher und kirchlicher Ordnung geschaffen. ³⁰⁾

Auch dort gab es nur *e i n e* umfassende Obrigkeit. ³¹⁾

Seine Argumentation gipfelt schließlich in dem Ausruf:

"An putamus nos Reipublicae et Ecclesiae formam meliorem constituere posse?" ³²⁾

Wenn auch Erast hier weit von juristischer Beweisführung entfernt ist, so erkennt man doch aus seinen zahlreichen Äußerungen über den "magistratus unicus" ³³⁾ und die Übertragung der gesamten ungeteilten irdischen Herrschaft an diesen, ³⁴⁾ daß er dessen Existenz für schlechthin konstitutiv für ein geordnetes Gemeinwesen erachtet. Jede andere Gewalt leitet er hieraus ab. Die verschiedenen Gewaltträger im Staate sind nur Organe der einen Obrigkeit, ³⁵⁾ und zwar unabhängig von der jeweils bestehenden Staatsform. ³⁶⁾

27) Explicatio S.160: "Nam ut monstrosum est corpus biceps, ita monstrosus est Respublica, quaecumque sic regitur, ut in ea plures sint magistratus distincti aequae summi."

28) Wolfgang Musculus (1497-1563). Über ihn J. Heckel S.285 ff.; Bäumlin S.120 ff.

29) Vergl. Musculus, *Loci communes*, S.581.

30) Explicatio S.170.

31) Erast führt zum Beweis eine Fülle von Bibelzitaten an (Explicatio S.162 ff.).

32) Explicatio S.60.

33) Explicatio S.159 ff.

34) Explicatio S.330.

35) Explicatio S.160: "Ubi supremus hic in qualibet republica magistratus non potest solus curare partes omnes, aliisque partes alias committit regendas, plures tunc magistratus non fiunt, dum superbum nomine et loco alii omnes mandatum sibi munus administrant."

36) Explicatio S.160.

Welche Grenzen zieht Erast nun der auf diese Weise konzipierten obrigkeitlichen Gewalt? Ausgangspunkt ist für ihn der Zweck eines politischen Gemeinwesens überhaupt: "Pius magistratus sic res temperabit, ut a voluntate et regula verbi Divini minimum abscedat atque ad eius gloriam et iussum omnia dirigat".³⁷⁾ Hierin liegen Ziel und Begrenzung irdischer Herrschaft zugleich. Erast stellt diese Regel aber ausdrücklich nur für die christliche Obrigkeit auf,³⁸⁾ wie auch alle anderen Aussagen, insbesondere über das Verhältnis von Obrigkeit und Kirche, nur für ein christliches Gemeinwesen gelten.

Zwei Normquellen kennt Erast: das göttliche Recht, wie es in der Heiligen Schrift und vor allem im Dekalog seinen Niederschlag gefunden hat, und das irdische Gesetzesrecht. Ein eigenständiges profanes Naturrecht ist ihm unbekannt. Soweit er überhaupt von Naturrecht spricht, setzt er es mit dem göttlichen Recht gleich.³⁹⁾

Ist irdische Herrschaft göttlichen Ursprungs und dient sie nur der Verherrlichung Gottes, so ist es nur noch eine selbstverständliche Folgerung für Erast, daß er die Obrigkeit uneingeschränkt an das geoffenbarte göttliche Recht bindet:

"Quippe a Deo soli magistratui omnem externam reipublicae gubernationem commendatam esse affirmamus: quam tamen ad praescriptum et regulam verbi Dei administrare teneatur".⁴⁰⁾

Darüber hinaus hat jedoch die Obrigkeit auch die irdischen Gesetze und Statuten zu achten und die durch Billigkeit, Gerechtigkeit und Anstand gesetzten Grenzen ihrer Machtausübung einzuhalten.⁴¹⁾

37) Explicatio S.348.

38) Explicatio S.171.

39) zutreffend Wesel-Roth S.101.

40) Explicatio S.333.

41) Explicatio S.161: "Veruntamen ut in rebus profanis curandis ei non licet terminos et fines aequitatis, iustitiae ac honestatis, hoc est, praescriptionem legum et statutorum reipublicae transcendere."

Indem die irdische Obrigkeit ihre Macht in weltlichen Dingen einschließlich der Kirchenhoheit in Einklang mit der Schrift und dem Gesetzesrecht ausübt, ⁴²⁾ erweist sie sich als "magistratus unus, sacer et politicus" ⁴³⁾ .-

Erast hat die in der "Explicatio" niedergelegten Gedanken nicht völlig aus sich heraus entwickelt. Viele Anregungen hat er insbesondere von Musculus empfangen. Seine Methode ist anfechtbar, seine Beweisführung nicht überzeugend.

Er ist aber Verfechter eines politischen Ordnungsbildes, das im Entwicklungsprozeß des modernen Staates diesem schon sehr nahe kommt, indem er dessen staatlichster Eigenschaft, der umfassenden Staatsgewalt, theoretisch den Weg ebnete. Dies ist sein Verdienst, aber es beschränkt sich auch hierauf.

Er konnte mit seiner Schrift über den Kirchenbann keinen größeren Nachhall in der Staatstheorie finden. Als sie schließlich 1589 gedruckt wurde, war längst Bodins "République" erschienen, der damit auf die weitere Entwicklung in entscheidender Weise Einfluß nahm.

Erast geriet darüber in Vergessenheit.

42) Explicatio S.171; 330.

43) Explicatio S.171. In diesem Bild von der christlichen Obrigkeit ist natürlich kein Raum für ein irgendwie geartetes Widerstandsrecht: "Non enim armavit Deus uspiam subditos contra suos magistratus." (Explicatio S.330).

3. Teil : Die Rezeption des Souveränitätsbegriffs
in Deutschland

§ 7 DER BEGRIFF DER SOUVERÄNI-
TÄT - WORT UND DEFINITION

Bodin hatte die Begriffe "souveraineté" und "maiestas" zwar nicht geprägt, aber doch mit einem ganz bestimmten Sinngehalt in seiner Souveränitätslehre erfüllt: Sie waren notwendige Merkmale jedes wahren Staates. Kaum eine Staatsdefinition kam in der Folgezeit ohne sie aus.

Eine Untersuchung über die Aufnahme des Souveränitätsbegriffs durch die deutsche Staatstheorie sollte füglich an diese Begriffe anknüpfen und ihre Bedeutung und Verwendung in der deutschen Staatslehre verfolgen.

Dabei bliebe allerdings von vornherein die Literatur unberücksichtigt, die in ihrer Terminologie noch romanistisch-kanonistischem Denken verpflichtet war.

So gab es bereits lange vor Bodin eine Theorie staatlicher Hoheitsrechte, die sich an den römisch-rechtlichen ¹⁾ Begriff der "iurisdictio" anlehnte, wie er durch das kanonische Recht und die mittelalterliche Doktrin umgebildet worden war. ²⁾

"Iurisdictio" in diesem Sinne ging weit über den Bereich der Gerichtshoheit hinaus, indem sie einerseits den des "imperium" als öffentlicher Gewalt schlechthin und andererseits die Rechtssetzungsbefugnis umfaßte.

Zwei Werke sind in diesem Zusammenhang zu nennen: "De iurisdictione imperii Romani" von Tobias P a u r m e i s t e r und "Tractatus de iurisdictione" von Matthias S t e p h a -
n i . ³⁾

1) D 2, 1 "De iurisdictione".

2) Gierke, Genossenschaftsrecht IV S.209 f.; ders. Althusius S.352.

3) Über beide Autoren vergl. Pütter I S.158 ff. und Stintzing, 1. Abtl. S.671 u.729.- Paurmeisters (1553-1608) Werk erschien zuerst 1608, das von M. Stephani (1570-1646) zuerst 1610.- Ebenfalls zu dieser Literaturgattung gehört Besolds "Discursus de iurisdictione...", Frankfurt 1616.

Für beide Werke gilt, was Pütter ⁴⁾ über das Paurmeisters sagt: "Es enthält weit mehr, als man unter diesem Titel suchen sollte, beinahe eine vollständige Abhandlung des deutschen Staatsrechts."

Die äußere Anlehnung Paurmeisters an die Jurisdiktionslehre darf nicht darüber täuschen, daß er in Wahrheit bereits stark von Bodin beeinflußt ist.

Wenn er diesen auch oft mit Schärfe angreift, so zeigt er doch schon zu Beginn seiner Abhandlung, daß er im Grunde mit den neuen Begriffen Bodins arbeitet.

"De imperio politico, quod vulgo i u s m a i e s t a t i s appellatur" lautet die Überschrift zum 3. Kapitel des 1. Buches. ⁵⁾ "Imperium politicum" ist hier nichts anderes als die "summa potestas" Bodins, ⁶⁾ wobei Paurmeisters Definition sich gegenüber der Bodinschen vor allem durch die ausdrückliche Einbeziehung eines sachlich-territorialen Kriteriums ⁷⁾ abhebt: "Imperium politicum definitio: Reipublicae in personas ac r e s ditionis suae potestatem." ⁸⁾

Die "iurisdictio" ist lediglich Teil dieses "imperium" ⁹⁾.

M. Stephani hingegen folgt noch der überkommenen Einteilung, indem er den Jurisdiktionsbegriff in Übereinstimmung mit dem Titel des Gesamtwerks auch tatsächlich zu dessen Angelpunkt macht und den Bereich des "imperium" der "iurisdictio" als deren Bestandteil zuordnet. ¹⁰⁾

4) Pütter I S.159.

5) S.16.

6) Paurmeister I,III S.18:"De ... summa ... potestate, quam vulgo B o d i n u m secuti maiestatem appellant, ... mihi commentatio est ..."

7) Hancke (S.11) mit weiteren Nachweisen.

8) I,III, S.18.

9) I,II, S.16:"Priorem (scil. iurisdictionem) sic definire tentabimus, ut sit pars imperii politici ..."

10) M.Stephani unterscheidet "iurisdictio, quae plenissima dicitur" (I,II, S.43) von der in ihr enthaltenen "iurisdictio inferior" und dem "imperium" (I,III, S.50). Lediglich auf die "iurisdictio inferior" beziehen sich von dieser Einteilung abweichende Sätze.

"Imperium" bezeichnet dabei nur "iussum seu coercionem tam circa causas civiles quam criminales". ¹¹⁾

"Iurisdictio" ist demgegenüber der Inbegriff aller Hoheitsrechte. In diesem Sinne gebraucht M.Stephani diesen Begriff, wenn er den Kaiser als "iurisdictionis omnis fons" ¹³⁾ bezeichnet, von der jede andere Gewalt abgeleitet sei.

So kann er auch das Kapitel über die Landeshoheit "De iurisdictione territoriali sive iure superioritatis ..." ¹⁴⁾ überschreiben. - Von der Terminologie her läßt sich hier also keine Abhängigkeit M.Stephani von Bodin feststellen.

Er kennt ihn zwar, zitiert ihn auch öfter, ¹⁵⁾ scheint sich aber im ganzen seine Eigenständigkeit bewahren zu wollen. -

Nicht anders als auf dem Begriff der "iurisdictio" hat eine ganze Reihe von Autoren auf dem des "regale" ein vollständiges System staatlicher Hoheitsrechte aufgebaut.

Aus dieser kaum überschaubaren Literaturgattung ¹⁶⁾ sei hier nur das umfangreiche Werk des Regner Sixtin ¹⁷⁾ genannt, den Pütter ebenfalls unter die Schriftsteller zählt, "die fast das ganze Staatsrecht, nur unter einem anderen Namen abhandelten". ¹⁸⁾

Nachdem Sixtin die bekannte Unterscheidung zwischen "regalia maiora" und "regalia minora" damit erklärt hat, daß sich vornehmlich in jenen die "suprema potestas et dignitas principis" zeige, ¹⁹⁾ fährt er fort, diese Regalien seien identisch mit den "iura maiestatis propria" Bodins. ²⁰⁾

11) I,III, S.50.

12) II, pars I, cap.I, S.10.

13) Discursus, Disc. VI, Concl.I, S.24 f.

14) II, pars I, cap.VII, S.182 ff.; Discursus, Disc. VI, S.39.

15) I,V,S.63 f.; Discursus, Disc. XVI, S.194.

16) Die wichtigsten Werke dieser Gattung nennt Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.212, Anm. 18 u.19. Vergl. ferner die Übersicht bei Pütter III, S.294 ff.

17) Regner Sixtin (1543-1617), Professor in Marburg; über ihn Stintzing, 1. Abtl., S.707 f.

18) Pütter I, S.155 ff. (157).

19) Tractatus de regalibus, I,II, S.25.

20) I,II, S.26: "Atque haec etiam illa sunt regalia, quae iura maiestatis propria nuncupantur a Ioanno Bodino."

Im folgenden zählt er neben anderen Befugnissen alle Souveränitätsrechte Bodins im einzelnen auf und beruft sich dabei ausdrücklich auf Bodin und Pierre Grégoire als seine Gewährsleute. 21)

Deutlicher kann deren Einfluß nicht werden. Daran ändert auch die Tatsache nichts, daß Sixtin später 22) heftig Bodins Ansicht widerspricht, die Majestätsrechte stünden im deutschen Reich nicht dem Kaiser, sondern den Reichsständen zu.-

Lassen sich nun bei späteren Autoren ähnliche Einflüsse feststellen?

Dabei sollten an sich nicht nur Bodin und seine Schüler, sondern auch die anderen, im ersten Teil dieser Untersuchung dargestellten politischen und staatsphilosophischen Richtungen beachtet werden: die monarchomachischen Lehren, die des Thomas Hobbes und schließlich die von der Staatsräson.

Schwierigkeiten ergeben sich hier aber deshalb, weil keine dieser drei Strömungen auch nur annähernd in ähnlicher Weise wie Bodin den Versuch einer Souveränitätsdefinition unternommen hat.

Hauptanliegen der Monarchomachen war die These von der ausschließlichen Souveränität des Volkes gewesen. Ihr Widerspruch richtete sich nicht gegen den Souveränitätsgedanken überhaupt; er galt nur dessen Verknüpfung mit der Person des jeweils Herrschenden, wie sie die Anhänger der Fürstensouveränität verfochten. 23)

So überrascht es nicht, daß beispielsweise Althusius 24) zwar selbst keineswegs zu den Monarchomachen zählend, 25) diesen aber doch in vielem nahestehend, eine Defi-

21) I, II, S. 27 ff.

22) I, IV, S. 66 ff.

23) zutreffend Hancke S. 10; Dock S. 13.

24) Johannes Althusius (1557-1638), Professor in Herborn; ab 1604 Ratssyndicus in Emden. 1603 erschien erstmals seine "Politica methodice digesta..." -

25) zu vereinfachend insoweit noch Wolf, Idee und Wirklichkeit, S. 89.; zutreffend Scupin, S. 7.

nition der Souveränität gibt, die den grundlegenden Unterschied seiner Souveränitätslehre gegenüber der Bodins durchaus nicht erkennen läßt: "Ius maiestatis definitio eo modo ..., quod nimirum sit potestas praeeminens et summa universalis disponendi de iis, quae universaliter ad salutem curamque animae et corporis membrorum regni seu reipublicae pertinent." 26)

Vom Begriff her unterscheidet sich Althusius in der Tat wenig von Bodin und Pierre Grégoire, die er sonst gerne zu widerlegen sucht. 27)

"Maiestas" ist auch bei Althusius "semper una" 28) und "perpetua". 29) Die Souveränitätsrechte sind "individua et incommunicabilia". 30)

Dennoch erscheint angesichts der noch zu erörternden Schrankenlehre des Althusius die Äußerung Gierkes als zu weitgehend, Althusius habe den Souveränitätsbegriff der Absolutisten "in seiner ganzen schneidigen Schärfe" aufgenommen und auf die Volkssouveränität übertragen. 31)

H o e n o n i u s 32), lediglich durch sein Lehrbuch der Politik bekannt, vermutlich aber ein Herborner Kollege oder Schüler des Althusius, übernimmt fast wörtlich dessen Definition der "maiestas". 33) Ohne Begründung lehnt er jedoch später die Bodinsche Formulierung ab. 34)

26) IX, Nr.26 S.180.

27) IX, Nr.22 ff. S.178.- Salmon (S.41) schreibt völlig zutreffend: "... Althusius was able to cite Bodin and his disciple Pierre Grégoire, and to set their precise definition of the nature of sovereignty beside ideas of popular sovereignty adapted from both Huguenot and Ligueur theorists of resistance, especially the Vindiciae, Daneau, Hotman and Rossaeus."

28) IX, Nr.19 S.176.

29) IX, Nr.23 S.178; vergl. auch Winters S.250.

30) IX, Nr.19 S.176.

31) Althusius S.157. Gierke schränkt diesen Satz dann auch selbst erheblich ein.

32) Philippus Henricus Hoenonius (gest. 1648), "Disputatio-
num politicarum liber unus", 1615.

33) Disputatio III, Nr.42 S.112.

34) Disputatio IX, Nr.5 S.427.

Als t e d ³⁵⁾ schließlich gehört zwar entgegen Gierkes Ansicht ³⁶⁾ nicht zu denen, die die Doktrin des Althusius reproduzierten, zitiert diesen sowie Junius Brutus, Hotman und Danaeus aber immer dann, wenn er das ursprüngliche Herrschaftsrecht des Volkes begründen will. ³⁷⁾ Daneben aber rezipiert er die gesamte Bodinsche Souveränitätslehre, soweit sie sich mit seinem Ausgangspunkt vereinbaren läßt. ³⁸⁾

Ist schon bei diesen auf dem Boden der Volkssouveränität stehenden deutschen Autoren ³⁹⁾ der Einfluß Bodins trotz ihrer abweichenden Grundauffassung unverkennbar, so muß er sich noch viel deutlicher bei den Staatstheoretikern zeigen, die man gleich Bodin zu den Verfechtern der Herrscher- oder Fürstensouveränität zu rechnen pflegt. Dabei ist es für die bloße Begriffsbildung ohne Bedeutung, daß selbst die eifrigsten Anhänger der Herrschersouveränität nicht umhinkonnten, die Schärfe Bodins in einigen Punkten zu mildern, um den besonderen Verhältnissen im Reiche Rechnung zu tragen. Geradezu ein Musterbeispiel hierfür ist R e i n k i n g .

Unbedingt kaisertreu versucht er in seinem "Tractatus de regimine seculari et ecclesiastico" durch formale Übernahme der Bodinschen Souveränitätslehre ⁴⁰⁾ zu beweisen, daß der Kaiser wahrer Souverän und das Reich echte Monarchie seien, ohne daß er jedoch die Rechte der Reichsstände leugnete. ⁴¹⁾

35) Ioannes Henricus Alsted (1588-1638), Professor in Herborn; über ihn Roth, S.29 ff.

36) Althusius S.5 Anm.6.

37) Discursus politicus ... de statu rerum publicarum, S.18.

38) Vergl. vor allem die Ausführungen Alsteds in Discursus S.15: Unter Berufung auf Bodin und Grégoire übernimmt er z.B. deren gesamte Lehre von den Souveränitätsrechten. Eine einheitliche Definition des Souveränitätsbegriffs kann er als Anhänger der Theorie von der doppelten Souveränität nicht geben.

39) Dies gilt auch für die Theoretiker der Doppelsouveränität, die ebenfalls die Terminologie Bodins benutzen.

40) Tractatus I,II,II S.47 ff.- M.Heckel (S.150) spricht mit Recht von einer bedenkenlosen Rezeption durch Reinking.- Die Argumentation "ex Bodino contra Bodinum" erfreute sich auch sonst noch großer Beliebtheit (vergl.Arumaeus, Discursus IV Nr.2 S.2 R).

41) Wie Anm. 40.

So findet sich im "Tractatus" wörtlich übernommen Bodins Definition der "maiestas", zunächst in der Darstellung der Bodinschen Lehre, ⁴²⁾ dann aber auch in ihrer Anwendung auf den Kaiser: "Maiestas est summa et legibus soluta potestas in cives ac subditos. Talem autem potestatem habet Imperator." ⁴³⁾

Ähnlich wortgetreu übernehmen andere Bodins Formulierungen. ⁴⁴⁾

Wieder andere bemühen sich, ohne sachlich etwas neues auszusagen zu können, um eigene Definitionen.

B o r n i t z ⁴⁵⁾ z.B., der die Bodinsche Lehre sonst sehr getreu wiedergibt, spricht von der "maiestas politica" als der "summa in republica universim imperandi potestas". ⁴⁶⁾ Aus seinen späteren Ausführungen ergibt sich, daß er mit seiner Definition keines der von Bodin behaupteten Merkmale echter Souveränität aufgibt. ⁴⁷⁾

42) Tractatus I,II,II Nr.26 S.57.

43) Tractatus I,II,II Nr.54 S.59. Daneben gebraucht er, gleichbedeutend mit "maiestas" den Begriff "imperium" als "summa et legitima reipublicae potestas in personas ac res sibi subiectas." (Tractatus I,I,I Nr.11 S.3).

44) z.B. Besold, Dissertatio politico-iuridica de maiestate, Sectio I, Cap. II S.10, der - auf die "maiestas personalis" bezogen - definiert: "Haec summa et perpetua, legibusque soluta definitur potestas, competens in res et personas suae ditionis (Bodinus I De Republ. Cap.8 in Princ.)" -

W e r d e n h a g e n , Joh. Angelus (1581-1652), Rechtsgelehrter und Hofbeamter an verschiedenen deutschen Fürstenthöfen, in "Johannis Bodini Andegavensis De Republica librorum breviarium" (zitiert: Breviarium), Synopsis in lib.I, Cap.VIII Ziff.2 S.307: "Maiestas ... est summa, perpetua, legibus soluta et individua sive incommunicabilis in cives ac subditos potestas." Ders. in "Introductio" III,III S.611.-

K i r c h n e r , Hermann (gestorben 1620), Professor in Marburg, in "Respublica", Disputatio II,III S.22 unter ausdrücklicher Bezugnahme auf Bodin: "Maiestas est summa reipublicae potestas, quam, qui statui praeest, obtinet in subiectos."

45) Jacob Bornitz, Rechtsgelehrter und kaiserlicher Rat aus Torgau, 1.Hälfte des 17. Jahrhunderts.

46) De maiestatem politica, II S.5.

47) VIII S.49: "Sunt qui maiestatem tribus notis definiunt, quod sit (1) summa (2) perpetua (3) soluta potestas. Ex quibus nos primam definitioni tribuimus, reliquas veluti affectiones a prima dependentes his collocamus."

Gleiches gilt für Lyncker⁴⁸⁾, der eine Formulierung dessen versucht, was er unter "plena potestas" versteht.⁴⁹⁾

Beide Autoren geben zudem - was hier besonders interessiert - eine Übersicht über die in Deutschland und den benachbarten Ländern gebräuchlichen Bezeichnungen für das lateinische Wort "maiestas" sowie über dessen lateinische Synonyme.

Noch recht wahllos ist da die Rede von "superioritas", "supremitas", "absoluta potestas", "plenitudo potestatis", "summum imperium" und "suprema iurisdictio" einerseits sowie von kaiserlicher (königlicher) Majestät, Hoheit, Macht, Gewalt, "souveraineté" und "signoria" andererseits⁵⁰⁾. -

Kaum beachtet worden ist bisher, in welchem starkem Maße Bodin auf die Begriffsbildung der Theoretiker der "ratio status" eingewirkt hat.

Es sei hier noch einmal daran erinnert, daß diese Lehre den Erfordernissen der verschiedenen Staatsformen Rechnung tragen wollte und daher genötigt war, den eigentlichen politischen Maximen rein staatsrechtliche Ausführungen über die verschiedenen Erscheinungsformen staatlicher Organisation voranzustellen. Dabei ließ sich wiederum die Frage der Souveränität aus den Erörterungen kaum ausklammern.

So bezeichnet Clapmar das "ius imperii" oder, wie Cicero es nenne, das "extremum et summum ius", als Grundlage der gesamten Lehre von der Staatskunst.⁵¹⁾

Er definiert es als "potestas absoluta atque extremum ius omnium earum rerum, quae ad maiestatem regni et reipublicae pertinent."⁵²⁾ Liest man dann weiter, daß die "maiestas" - hier taucht der von Bodin gebrauchte Terminus auf - vor

48) Nikolaus Christoph Lyncker (1643-1726), Professor in Gießen und Jena; über ihn Pütter I S.267 f.

49) De plenitudine summae potestatis ..., § 1 S.2: "... plena potestas illa vocatur, quae omnibus modis integra ac completa est, quaeque dirigitur ad omnes personas at res, quae eius potestati subsunt... Summum autem id appellatur, supra quod poni nihil potest."

50) Bornitz I S.1; Lyncker § 3 S.4.

51) I, IX S.21. - Daß die "arcana" nicht mit den "iura maiestatis" verwechselt werden dürfen, betont besonders Bornitz, XIII, S.119.

52) I, XI S.26 f.

allem durch die Freiheit des Souveräns gegenüber dem Gesetz ⁵³⁾ gekennzeichnet sei, und betrachtet man die Clapmarsche Aufzählung der einzelnen Souveränitätsrechte, ⁵⁴⁾ so springt Bodins Einfluß geradezu ins Auge. ⁵⁵⁾ Alle wesentlichen Merkmale seiner Souveränitätslehre sind bei Clapmar zu finden. ⁵⁶⁾

Noch deutlicher übernimmt Hippolythus a Lapide in seiner schon erwähnten und zur damaligen Zeit aufsehenerregenden Kampfschrift gegen das Haus Habsburg Bodins Lehre. Dies beginnt mit der wörtlichen Wiedergabe der Bodinschen Souveränitätsdefinition ⁵⁷⁾ und führt über die Darstellung der einzelnen Majestätsrechte ⁵⁸⁾ zur Anerkennung der These Bodins, Inhaber dieser Rechte und somit souverän sei im Reich die Gesamtheit der Stände ⁵⁹⁾. -

Es ist hier nicht erforderlich, auf die zahlreichen anderen Verfasser von Schriften über die Staatsräson einzugehen. ⁶⁰⁾ Soweit sie für die Schrankenlehre von Bedeutung sind, wird dies an anderer Stelle geschehen. -

53) I, XI S. 27.

54) I, XI S. 28.

55) Erstaunlicherweise zitiert ihn Clapmar gerade in diesem Zusammenhang nicht, obwohl er es sonst tut (vergl. I, XVII S. 43; I, XX S. 49).

56) so auch Hegels S. 37.

57) I, III, 2 S. 32; vergl. auch Gierke, Althusius, S. 182 Anm. 172.

58) I, VI ff. S. 79 ff.

59) I, IV, 1 S. 44 ff.: "... facile animadvertemus potissima maiestatis iura ... penes Imperium seu universos ordines in comitiis congregatos residere."

60) Pufendorfs "Monzambano" gehört natürlich ebenfalls in diesen Zusammenhang wie die bereits erwähnte Schrift Bessolds "De arcanis" und Conrings "Dissertatio de ratione status" in Opera IV S. 549 ff. - Diejenigen Autoren aber, die sich wie Christoph Forstner (1598-1677) auf eine zeitgemäße Erläuterung antiker Schriften im Sinne der Arkanalehre beschränkten, scheiden hier ohnedies aus. Sie sind für diese Untersuchung unergiebig (vergl. Forstners Hauptwerk "Ad libros sex priores Annalium C. Cornelii Taciti notae politicae", zuerst 1623).

Offen ist jedoch noch die Frage, ob und in welchem Umfang Hobbes' Souveränitätslehre auf die Begriffsbildung der deutschen Staatstheoretiker eingewirkt hat.

Im einleitenden Kapitel über ihn wurde bereits erwähnt, daß er keine eigene Definition der Souveränität versucht und auch keine zusammenhängende Darstellung seiner Lehre hierzu gegeben hat. Vielmehr beruht das, was er über das "summum imperium" und die "sovereignty" ausführt, zum großen Teil wieder auf Bodin. Hobbes' Bedeutung für die Souveränitätstheorie liegt in der von ihm vorgenommenen Steigerung des Souveränitätsbegriffs zum "ius ad omnia" und in seinem Verständnis der Staatspersönlichkeit. 61)

Betrachtet man das ab 1642 62) erschienene hier einschlägige Schrifttum, so steht zwar der in manchem Werk vertretene Absolutismus dem bei Thomas Hobbes nur wenig nach.

Jedoch gründen sowohl Graswinckel als auch Wandalin, Horn und Felwinger - an diese Autoren ist hier gedacht - alle Macht des Herrschers ausschließlich auf göttliche Verleihung und nicht etwa auf eine Vertragskonstruktion irgendwelcher Art. 63)

Daher ist es nicht weiter erstaunlich, wenn in ihrem Definitionen, so absolutistisch sie sich zum Teil ausnehmen, kein Einfluß der Hobbesschen Lehre feststellbar ist.

So ist "maiestas" für Graswinckel die "potestas absoluta", und das heißt für ihn "omni lege maior, nullo limite circumscripta, nullis temporum spatiis arctata," 64) eine Definition, die ihm noch 150 Jahre später von A.L.Schlözer die Kritik eintrug, "eine lächerlich-scheußlichere Verteidigung des übertriebensten monarchischen Dispotismus gebe es nicht." 65)

61) so Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.329 f.

62) Erscheinungsjahr von Hobbes' "De cive".

63) Am entschiedensten wendet sich Horn gegen den Vertragsgedanken (I, I Ziff. VI S.70 f.): "... asserimus, nullum imperium sive publicum sive privatum homini in hominem competere absque expressima constitutione Dei eiusdemque praesentissimo interventu." - Vergl. dazu auch Gross S.100.

64) IV, S.18.

65) S.86 Anm.9.

Wandalin spricht von "ius regium *ἀρχεὺς* et potestas solutissima nulli nisi Deo soli obnoxia". ⁶⁶⁾⁶⁷⁾

Pufendorfs gemäßigter Absolutismus schließlich ließ zwar die "in jedem Staatswesen notwendig existierende" Souveränität ganz wie Hobbes aus einem Vertragsschluß hervorgehen ⁶⁸⁾ und war auch, wie noch zu erörtern sein wird, in anderen Punkten von dessen Souveränitätslehre beeinflusst.

Hobbes' nicht mehr zu überbietender Zuspitzung des Souveränitätsbegriffs folgte er jedoch nicht.

Das "summum" als Wesensmerkmal der Souveränität ("imperium") bedeutet bei Pufendorf nichts anderes als bei Bodin die Unabhängigkeit von jeder anderen irdischen Gewalt. ⁶⁹⁾ Damit sind ihm und erst recht seinem Zeitgenossen Ulrich H u b e r ⁷⁰⁾ jedoch im Gegensatz zu Hobbes bestimmte Schranken vereinbar. -

Zusammenfassend ist festzustellen, daß in Deutschland die Begriffsbildung auf dem Gebiete der Souveränitätstheorie eindeutig vom Einfluß Bodins und seiner Schule geprägt ist und daß dies für die verschiedensten staatstheoretischen Grundrichtungen in gleicher Weise gilt.

Die eigentliche Auseinandersetzung beginnt erst jenseits der Souveränitätsdefinition, deren formale Gültigkeit kaum bestritten wurde. ⁷¹⁾

66) II S.97.

67) Felwingers und Horns Formulierungen sind zurückhaltender: Felwinger (De maiestate, Thesis 18, S.826) definiert ebenso kurz wie schlicht: "Est autem maiestas nihil aliud quam summa potestas." Horn (II, I Ziff. III S.118) erklärt die Souveränität als "summa potestas in civitatem ubique."

68) Ius naturae et gentium, VII, III, § 1 S.683.

69) a.a.O. VII, VI, § 1 S.722: "... a superiore homine in his terris non dependens."

70) I, III, I S.57 f.: Souveränität als "potestas summa et legibus a se latis non nisi voluntarie obligata."

71) Eine Ausnahme bildet hier allenfalls Paurmeister, der sich mit Argumenten der Logik gegen Bodins Definition wendet (I, III Nr.22 S.32), für sein eigenes Werk aber keinerlei Folgerungen daraus zieht.

§ 8 DER INHALT DER SOUVERÄNITÄT

Bodins Souveränitätsbegriff war zwar wesentlich negativer Natur, indem er alles das verneinte, was sich über, neben und im Staate als selbständige Macht behaupten wollte. ¹⁾

Aus der Gleichsetzung von Souveränität und Staatsgewalt sowie ihrer Verbindung mit der Person des Herrschers ²⁾ ergab sich jedoch schon für Bodin die Notwendigkeit, der Souveränität einen positiven Inhalt zu verleihen. ³⁾ Er tat dies durch seine Lehre von den "propria iura maiestatis".

Die monarchomachische Literatur ließ - ihrer bereits näher beschriebenen Eigenart entsprechend - ein solches System der Majestätsrechte vermissen. Sie wollte in erster Linie das Volk als Subjekt der souveränen Gewalt herausstellen und vernachlässigte darüber andere Fragen. Lediglich das Gesetzgebungsrecht fand besondere Beachtung. ⁴⁾

Hobbes betrachtete zwar bestimmte Funktionen der Herrscher-gewalt als "notae summi imperii", unterschied sich aber insoweit nur durch deren Ableitung aus dem Staatszweck von Bodin. ⁵⁾

Die Theoretiker der Staatsräson schließlich überboten sich gegenseitig in der Erfindung und Darstellung der verschiedensten Betätigungsformen hoheitlicher Gewalt, konnten aber im Grunde den bereits bekannten Staatsfunktionen keine neuen hinzufügen.

Ging somit erst von Bodin der Anstoß aus, die Theorie der staatlichen Hoheitsrechte sowohl von den romanistisch-kanonistischen Begriffen "imperium" und "iurisdictio" sowie der als Bestandteil des Lehnrechtes überlieferten Lehre von den Regalien ⁶⁾ zu lösen, so ist es nicht erstaunlich, daß sich

1) G.Jellinek (S.453) mit Bezug auf Papst, Reich und Stände.

2) Einzelperson, aristokratische Minderheit oder Volksgesamtheit.

3) G.Jellinek, S.462 f.

4) Treumann S.75 ff.

5) G.Jellinek S.463.

6) Zum Begriff der Regalien vergl. Thieme S.57 ff.; Ott S. 234 ff.

die junge deutsche Staatsrechtswissenschaft zunächst mit der Frage des Verhältnisses zwischen den genannten Begriffen und den Bodinschen Majestätsrechten befaßte.⁷⁾

Dies geschah entweder in der Weise, daß man in den überkommenen Begriff der "iurisdictio" Befugnisse hineininterpretierte, die den Souveränitätsrechten Bodins mehr oder weniger entsprachen, oder daß man ohne große Bedenken die Lehre des Franzosen auf die Regalientheorie aufpfropfte.

So geißelt Paurmeister⁸⁾ mit Schärfe Bodins Katalog der Souveränitätsrechte und stellt ihm seine eigene, auf antiken Autoren beruhende Systematik der "tria summa potestatis politicae capita" entgegen. Danach unterscheidet er "iurisdictio", "belli gerendi potestas" und "subsidiaria munerum tam realium quam personalium indictio".⁹⁾ Dominierend ist dabei natürlich - dem Titel und Gesamtcharakter des Werkes entsprechend - die Jurisdiktionsgewalt, die Paurmeister in gesetzgebende und rechtsprechende¹⁰⁾ Tätigkeit untergliedert.¹¹⁾

Trotz dieses bewußten Abrückens von Bodin kann ihm Paurmeister aber im Grunde nur ein anderes Aufbauschema entgegensetzen. Zudem weiß er sich mit Bodin darin einig, daß die geschilderten staatlichen Funktionen von den sonstigen, dem jeweils Herrschenden zustehenden Rechten, insbesondere bloßen Ehrenrechten¹²⁾ und Befugnissen rein fiskalischer Art¹³⁾ zu unterscheiden sind.

7) Über das Verhältnis "iurisdictio" und "regalia". H.-W. Waitz S.18 ff.

8) I, III S.33, nach genauer Wiedergabe der Bodinschen Souveränitätsrechte: "Quae divisio multis et innumeris pene vitiis scatet."

9) II, IV S.568; I, III S.25 u. 27 ff.

10) "iurisdictio proprie sic dicta" (I, IX S.125); vergl. ferner H.W. Waitz S.20; Lenz S.140.

11) I, XI S.138.

12) Bodin, De republica, I, X, S.269, mit Bezug auf den Titel "von Gottes Gnaden".

13) Bodin a.a.O.; Paurmeister I, IV, S.69, hinsichtlich der "iurisdictio" und der "regalia": "Differunt autem dupliciter ...".

Völlig übereinstimmend damit betont auch M. Stephani immer wieder, daß Regalien und Jurisdiktion nichts miteinander gemein hätten. ¹⁴⁾

Im übrigen ist er zwar weitaus stärker als Paumeister der traditionellen Jurisdiktionslehre verpflichtet, ¹⁵⁾ dennoch aber lassen seine häufigen Hinweise auf Bodin ¹⁶⁾ und Pierre Grégoire ¹⁷⁾ eine recht genaue Kenntnis dieser Autoren und ihrer Schriften erkennen.

Wenn er schließlich unter "iurisdictio" im weitesten Sinne die "summa apud principem potestas omnium rerum" ¹⁸⁾ versteht und den Kaiser als Inhaber der "summa in republica autoritas et potestas, quae maiestas publica dicitur" bezeichnet, ¹⁹⁾ so wird bereits hier deutlich, daß sich M. Stephani trotz seiner so betonten sonstigen Eigenständigkeit nicht ganz dem Einfluß des Franzosen entziehen konnte.

Darüber hinaus finden sich zudem, wenn auch nicht im Zusammenhang aufgezählt, alle Majestätsrechte Bodins ²⁰⁾ als unabdingbare Attribute wahrer Souveränität, wobei M. Stephani seine Quelle auch nicht verschweigt ²¹⁾. -

Regner S i x t i n , bereits als Verfasser der wohl bekanntesten und am meisten verbreiteten frühen Einzeldarstellung über die Regalienlehre ²²⁾ erwähnt, gehört zur Gruppe derjenigen, die alt und neu, Regalienlehre und Bodinsches Gedankengut auf höchst einfache Weise dadurch miteinander in

14) I,II,S.44:" ...quia regalia cum iurisdictione nihil commune habent ..."

15) Vergl. seine Unterscheidung zwischen "imperium merum" und "imperium mixtum", die er von Ulpian (D 2,1 lex 3) übernimmt (I,III, S.48 ff.).

16) I,V, S.62 ff.

17) I,VI, S.73, 82 u.85.

18) I,I, S.31.

19) II,I,I, membrum 2, S.41; noch deutlicher II,I,I, membrum 2, S.46: "Haec imperatoris summa potestas et iurisdicatio legibus soluta dici promeruit, ut quae suprema sit, leges dans, nullas accipiens."

20) II,I,I, membrum 2 S.36 ff.

21) II,I,I, membrum 2 S.45, 49, 56, 59 (Hinweise auf Bodin) und S.61 (Hinweise auf Pierre Grégoire).

22) Über frühere Autoren H.-W. Waitz S.16 ff.

Einklang zu bringen suchten, daß sie beides gleichsetzten.²³⁾ Dieses ebenso einfache wie fragwürdige Verfahren erfreute sich trotz des Widerspruchs einzelner²⁴⁾ großer Beliebtheit bei vielen Autoren,²⁵⁾ die so nicht nur ihre Kenntnis des Regalienrechts sondern auch ihre Belesenheit hinsichtlich der neueren außerdeutschen Literatur unter Beweis stellen konnten.²⁶⁾

Daß Bodins "iura propria maiestatis" sowohl in ihrer Begründung als auch in ihrer Funktion im Staate von den Regalien erheblich abwichen, wurde dabei geflissentlich übersehen.²⁷⁾

Demgegenüber war es vorzuziehen, daß eine ganze Reihe anderer deutscher Staatstheoretiker teils wörtlich teils leicht abgewandelt den Bodinschen Katalog der Souveränitätsrechte übernahm, mochten sie sich auch in ihren sonstigen rechtlichen und politischen Auffassungen so sehr voneinander unter-

23) Tractatus de regalibus, I,II S.26; siehe oben S. 59 Anm. 20.

24) Neben Paumeister und M.Stephani vor allem Hoenonius (Disputatio III Nr.44 S.119), der sich ausdrücklich gegen Sixtin wendet.

25) Werdenhagen, Introductio, III,III S.613: "Quis est effectus maiestatis? Sunt regalia ipsa."
Ders. Breviarium zu I,X S.343;
Liebenthal, Christian (1587-1647), Professor in Gießen; Hauptwerk "Collegium politicum"; darin Disputatio VII Nr.22 S.183;
Kirchner, Disputatio II, Thesis IV, S.25;
Besold, De maiestate, Sectio III,I S.143;
Felwinger, De maiestate, Thesis 46, S.851;
Micraelius, Johann (1597-1658), Professor in Stettin; Hauptwerk "Regia politici scientia"; darin XI S.121;
Einsiedel, Conrad von; biographische Einzelheiten nicht bekannt; Hauptwerk "Tractatus de iuribus ad imperatoris Romano-Teutonici maiestatem pertinentibus sive regalibus"; darin I S.46: "... maiestas radix omnium regalum...".
Huber I,III,VI S.83.

26) Ein Musterbeispiel hierfür ist Felwinger a.a.O.

27) Ansätze zu einer Differenzierung bei Bornitz, XXXI S.267.

scheiden 28). -

Freilich wäre es eine grobe Vereinfachung, wollte man alle hier einschlägigen deutschen Autoren dieser Zeit der bloßen Nachahmung fremder Vorbilder zeihen.

So gehen vor allem Althusius und Arnisäus, 29) Horn und Wandalin weitgehend eigene Wege in Begründung und Aufbau der Souveränitätsrechte. Althusius 30) unterscheidet in Übereinstimmung mit seiner Konzeption von jeglicher Lebensgemeinschaft als zugleich religiöser und politischer Gemeinschaft 31) zunächst zwischen "ius maiestatis ecclesiasticum" und "ius maiestatisulare". Als weltliche Gemeinschaft gibt das Gemeinwesen seinen Gliedern vermöge des "ius maiestatis generale" allgemeine Normen und entwickelt aufgrund des ihm zustehenden "ius maiestatis speciale" eine umfassende Tätigkeit zur Förderung des Gemeinwohls. 32)

Diese den gesamten Bereich der Daseinsvorsorge einschließende Tätigkeit dient einmal der Beschaffung und Sicherung der materiellen Lebensvoraussetzungen 33), zum anderen aber auch der Gewährung von gerichtlichem und polizeilichem Schutz 34) sowie der Verteidigung gegen äußere Feinde. 35)

28) Keckermann, Bartholomäus (1571-1609), Professor in Danzig; "Systema disciplinae politicae" I, IV S.131; Hippolythus a Lapide, I, VI ff. S.79 ff.; Reinking, Tractatus, I, II, II S.55 ff.; Bornitz, XVI S.145; Alsted S.15;

Fridenreich, Zacharias, biographische Einzelheiten nicht bekannt, "Politicorum liber" XVII, S.161 f.;

Clapmar I, XIII ff. S.32 ff.

Auch Pufendorf (Ius naturae VII, IV S.690 ff.) macht insoweit keine Ausnahme.

29) Henning Arnisäus (gest. 1636).

30) IX, S.165 ff. (180); X, S.189 ff. (190).

31) dazu Winters S.191 f.

32) XI, S.197: "Speciale ius maiestatisulare est, quod ad succurrendum indigentiae et necessitati universorum symbioticorum et ad promovenda eorundem commoda et avertenda incommoda, singularia media ostendit et praescribit."

33) XI, S.198: "Prius hoc regni speciale ius consistit (1) in commerciis (2) in moneta (3) in linguae dialecto (4) in muneribus publicis regni (5) in privilegiis et regaliu concessione."

34) XVI, S.238 ff. (245): "... securitas publica ..."

35) XVI, S.246 ff.-H.-W. Waitz läßt dies unbeachtet (S.34); zutreffender Gierke, Althusius, S.27.

Bei aller Anlehnung an Bodin und Pierre Grégoire im übrigen entwickelt Althusius dieses System in bewußtem Gegensatz zu diesen Autoren.-

Arnisäus hingegen, dessen "Doctrina politica" (zuerst 1606) noch in starkem Maße der Bodinschen Lehre von den Souveränitätsrechten verhaftet war,³⁶⁾ erreichte erst in seiner Monographie über die Souveränität³⁷⁾ den Grad der Eigenständigkeit, der ihn hier erwähnenswert macht. Zwar übernimmt auch er die bekannte Unterscheidung zwischen "regalia maiora et minora".³⁸⁾ Unter ausdrücklicher Ablehnung Bodins³⁹⁾ und an die von diesem verworfene⁴⁰⁾ aristotelische Dreiteilung der Staatsfunktionen in Beratung, Ämterbesetzung und Rechtsprechung anknüpfend versucht er jedoch, die Majestätsrechte auf zwei Grundaufgaben zurückzuführen, die jedem politischen Gemeinwesen gestellt seien: "Defensio" und "gubernatio" sind die beiden Begriffe, aus denen er alle anderen Staats-tätigkeiten, insbesondere aber auch das Recht der Krieg-führung, der Gesetzgebung und der Rechtsprechung ableitet^{41).}-

Wiederum eine andere Systematik findet sich schließlich bei Horn.

Der Erörterung der Souveränität und der "iura maiestatis" als ihren Bestandteilen schickt er eine Art Generalklausel voraus⁴²⁾: "In se considerata maiestas continet omnia, quae summum in civitatem imperium exprimere queunt." Dennoch stellt er anschließend einzelne Souveränitätsrechte dar, die er allerdings als in einem bestimmten Zusammenhang stehend betrachtet.⁴³⁾

36) Doctrina I, XI S. 107 ff. - Lediglich beim 6. Majestätsrecht (S. 110) weicht er völlig von Bodin ab. Samuel 1, 8 ist nur der Anknüpfungspunkt (S. 107).

37) De iure maiestatis libri tres, Francofurti 1610. Das 1615 zuerst erschienene Werk "De republica" stellt insofern keine Weiterentwicklung dar.

38) II, I S. 229.

39) II, I S. 227: Er zitiert Bodin und gibt dessen Lehre von den Majestätsrechten wieder.

40) De republica, I, X S. 232 ff.

41) II, I S. 230 ff.; vergl. auch H.-W. Waitz S. 40.

42) II, II S. 192.

43) II, II S. 192 ff.

Souveränität bedeutet für Horn nichts anderes als oberste Gewalt ("imperium") gegenüber dem einzelnen Bürger. Sie äußert sich in Gesetzgebung und Rechtsprechung. Aus der dadurch charakterisierten Stellung des Souveräns leitet Horn weiterhin ein "dominium" des Herrschers ab, das sich einmal in der Innehabung aller Fiskalrechte, zum anderen aber in der Gestalt des "dominium eminens" am Privateigentum der Untertanen zeigt. Auf letzterem beruht auch das Recht zur Besteuerung.

Gewissermaßen als Auffangrecht taucht zuletzt noch der Begriff des "universae reipublicae regimen" ⁴⁴⁾ als Inhalt der Souveränität auf, dessen Objekt nicht Person und Vermögen des einzelnen, sondern der Staat als Ganzes ist. Hier finden die "iura sacrorum, belli, pacis et foederum" ihren Platz in Horns System. -

Während Horn mit dieser Systematik deutlich von den französischen Autoren abrückte, gelang dies seinem Zeitgenossen Wandalin nicht.

Von dem in der monarchomachischen Literatur und in den Gegenschriften schon allzu oft in entgegengesetzter Richtung ausgelegten 8. Kapitel des 1. Samuelisbuches ausgehend meint auch er, Samuel beschreibe dort nicht die mißbräuchliche Machtausübung der Tyrannen, sondern die legitimen Rechte des Herrschers. ⁴⁵⁾ Der biblischen Vorlage getreu erörtert er sodann diese Rechte im einzelnen, wobei er mit größter Selbstverständlichkeit den Bodinschen Begriff der "iura maiestatis" darauf überträgt. ⁴⁶⁾ -

44) II, II S. 194 f.

45) I, IV S. 22

46) I, V S. 32 ff. (33).

Läßt sich nach allem hinsichtlich des Inhalts der Souveränität keine uneingeschränkte Bodin-Rezeption durch die deutsche Staatstheorie feststellen, so wird deren Eigenständigkeit in einem Punkte ganz besonders deutlich: bei der Frage der Kirchenhoheit.

Bodin hatte wohl mit Absicht ⁴⁷⁾ die Kirchenhoheit in dem Katalog seiner Souveränitätsrechte überhaupt nicht erwähnt. Sie stellte in dem vom konfessionellen Bürgerkrieg erschütterten damaligen Frankreich ein zu heißes Eisen dar, so daß Bodin ihr schon im Interesse des Friedens nur zu gerne auswich. Ganz anders die deutsche Staatstheorie! Obwohl nur Werdenhagen ⁴⁸⁾ ausdrücklich Bodins Schweigen "de religione" bemängelte, ließ kaum ein Autor ⁴⁹⁾ das Problem des landesherrlichen Kirchenregiments ⁵⁰⁾ unerörtert.

Die zum Teil recht unterschiedlichen kirchenrechtlichen Systeme der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts können und brauchen im Rahmen dieser Untersuchung nicht dargestellt zu werden. ⁵¹⁾

Aufzuzeigen ist aber, daß die Bodinsche Souveränitätslehre in erheblichem Maße das Verständnis des Kirchenregiments bei den protestantischen ⁵²⁾ Juristen dieser Zeit beeinflusste. ⁵³⁾

47) Dafür spricht schon seine Zugehörigkeit zu den "Politiques". - Hancke (S.84) läßt die Frage offen.

48) Breviarium, Vorwort CX, S.229; Synopsis zu I,X S.360 f.

49) Arnisaeus, De iure maiestatis, II,VI S.361 ff.;

Althusius, IX, S.165 ff. u. XXVIII, S.565 ff.;

Alsted S.15 (Ziff.2);

Graswinckel, V,S.19 ff.;

Micraelius, XI, S.123;

Besold, De maiestate, Sectio II S.95 ff.;

Liebethal, Disputatio XIII S.319 ff.;

Hoenonius, Disputatio III Nr.43 S.116 ff.;

Clapmar, I,XV, S.36 ff.;

Hippolythus a Lapide, I,IIIX S.98 ff.;

Bornitz, XV, S.140.

50) Das Wort "Kirchenregiment" sei hier in dem nachreformatorischen Sinne als zusammenfassende Charakterisierung der landesherrlichen Rechte in Kirchensachen im Gegensatz zum weltlichen Regiment ("regimen saeculare") gebraucht.

51) Insoweit kann auf die grundlegenden Abhandlungen von M. Heckel (S.117 ff. u. S.202 ff.) und J.Heckel (S.224 ff.) verwiesen werden.

52) Sie beherrschten die Publizistik.

53) Dabei ist M.Heckel (S.126 ff.) durchaus zuzustimmen, wenn er mit guten Gründen noch eine Reihe anderer Faktoren wie mittelalterlichem Kaiserrecht, kanonischem Recht und römischem Recht erhebliches Gewicht beimißt.

Dabei entsprach es nur der Verfassungswirklichkeit, daß in der kirchenrechtlichen Theorie neben dem Reich vor allem die Territorien Hauptgegenstand der Erörterung waren.-

Als Episkopalismus, Territorialismus und Kollegialismus bezeichnet man herkömmlich die drei staatskirchenrechtlichen Systeme, die sich im 17. Jahrhundert in Deutschland und den Niederlanden herausbildeten, nicht nur inhaltlich verschiedenen voneinander, sondern auch in zeitlicher Aufeinanderfolge.⁵⁴⁾

Spätestens seit den eingehenden Untersuchungen M.Heckels bedarf es keines Nachweises mehr, daß die Bodinsche Souveränitätslehre dem territorialistischen Verständnis des fürstlichen Kirchenregiments zugrunde lag.⁵⁵⁾ Die obrigkeitlichen Befugnisse in Kirchensachen wurden dabei nur als Stück der Landeshoheit begriffen, als ein Recht, das aus der allgemeinen und absoluten landesherrlichen Gewalt floß wie alle anderen Befugnisse.⁵⁶⁾ Der Landesherr regiert die Kirche nicht mit einer besonderen Gewalt, welche ihm als obrigkeitlichem Glied der Kirche zukommt, sondern mit seiner Staatsgewalt.⁵⁷⁾

Demgegenüber knüpfte die Episkopaltheorie das Kirchenregiment an die im Augsburger Religionsfrieden von 1555 ausgesprochene Suspendierung der geistlichen Jurisdiktion der katholischen Bischöfe in den evangelischen Territorien und deren Übertragung⁵⁸⁾ auf die Landesherrn. Seit Nettelbladt⁵⁹⁾ die Theorie von den drei aufeinanderfolgenden Systemen aufstellte, pflegte man die Mitte des 17. Jahrhunderts als den Zeitpunkt zu bezeichnen, von dem an der Territorialismus das Episkopalsystem abzulösen begann, während die Herausbildung des Kollegialsystems in das ausgehende 17. Jahrhundert verlegt wurde.

54) dazu Sohm I, S.659 ff.; Sehling S.33 ff.

55) M. Heckel, S.128 (Bd.42) u.S.211 (Bd.43).

56) Rieker S.255.

57) Sohm I, S.675.

58) Nach Joachim und Matthias Stephani handelte es sich dabei um eine Rückerstattung (Restitutionstheorie).

59) Observationes iuris ecclesiastici, VI, S.134 ff.

Demzufolge müßten sich etwa ab 1650 bei den Autoren des Staatskirchenrechts Gedankengänge Bodinscher Prägung nachweisen lassen, die früheren Autoren noch unbekannt waren.

Die Einordnung der verschiedenen Kirchenrechtstheoretiker des 17. Jahrhunderts in eines der drei genannten Systeme ist jedoch nicht schon bei bloßer Berücksichtigung des erwähnten zeitlichen Ablaufs möglich.

So sind zwar Pufendorf, ⁶⁰⁾ Conring, ⁶¹⁾ Thomasius ⁶²⁾ und J.H. Böhmer ⁶³⁾ als Vertreter territorialistischer und somit von der französischen Souveränitätslehre beeinflusster Gedankengänge anzusehen, die beiden Brüder Joachim und Matthias Stephani hingegen als Verfechter episkopalistischer Thesen zu betrachten, was die oben skizzierte zeitliche Folge der beiden Systeme noch ungefähr zu bestätigen scheint. ⁶⁴⁾

M. Heckel ⁶⁵⁾ und vor ihm im Ansatz einige andere Autoren ⁶⁶⁾ haben jedoch nachgewiesen, daß bereits in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts die Mehrzahl der typisch territorialistischen Begriffe vorhanden waren.

Dabei überrascht es nicht, daß der Frühterritorialismus nach M. Heckels Forschungen insbesondere bei Arnisäus, Reinking und anderen in Erscheinung tritt, bei Autoren also, die nach den Feststellungen der vorliegenden Untersuchung weitgehend Bodinsches Souveränitätsdenken rezipiert haben. ⁶⁷⁾

60) De habitu religionis Christianae ad vitam civilem liber singularis, insb. § 43. - Bei der engen Verwandtschaft zwischen Territorialismus und Kollegialismus ist damit Rabes (S.73) These durchaus vereinbar, wonach Pufendorfs staatskirchenrechtliches System dem Kollegialismus nahe gestanden habe.

61) De maiestatis civilis auctoritate et officio circa sacra (Opera IV.S.615 ff.).

62) vor allem in: "Der Kirchenrechtsgelahrtheit erster Teil", S.51 f.

63) Ius ecclesiasticum protestantium, I. Tit.28.31. S.630.

64) Das auf denselben naturrechtlichen Anschauungen wie der Territorialismus fußende Kollegialsystem, das diesem gegenüber nur die konsequente Weiterentwicklung war (Rieker S.271 f.; Sohm I, S.676; Sehling S.39) kann hier außer Betracht bleiben.

65) S.205 ff. (Bd.43).

66) Nachweise bei M.Heckel, S.205 (Bd.43) Anm.14.

67) Einzelheiten bei M.Heckel, S.206 ff. (Bd.43).

Das Kirchenregiment erscheint dabei als Ausfluß und Teil der "maiestas", die das Geistliche wie das Weltliche umfaßt.

"Christus et Apostoli ecclesiam, quatenus in hac vita militat, politicae potestati subiecerunt." ⁶⁸⁾

"Ecclesia est in republica, non respublica in Ecclesia." ⁶⁹⁾

Aus solchen und ähnlichen, zwar schon lange vorher von anderen ⁷⁰⁾ formulierten, jetzt aber zu neuer Bedeutung gelangten Sätzen spricht derselbe Geist, der die "Explicatio" Erasts beherrschte und der sich bei den Territorialisten als konsequente Weiterführung Bodinschen Denkens erwies.

Unter diesem Gesichtspunkt ist auch die - üblicherweise als episkopalistische Richtung verstandene - sog. Restitutions-theorie ⁷¹⁾ zu sehen, die die den Landesherrn durch den Augsburger Religionsfrieden in Kirchensachen eingeräumte Stellung nicht als Folge einer Devolution bischöflicher Rechte, sondern als Ergebnis einer Restitution ursprünglich umfassender Territorialgewalt auffaßte. ⁷²⁾

Ebenso wie der alte Satz "Cuis regio, eius religio" nun bei einer Reihe von Autoren eine territorialistische Umprägung erfuhr, ⁷³⁾ ging diese Begründung des Kirchenregiments schließlich auch in das Reichsverfassungsrecht ein ⁷⁴⁾. -

68) Reinking, Tractatus, III,I,I Nr.19 S.1o59;
Arnisaeus, De iure maiestatis, II,VI Nr.1o.

69) Reinking, Tractatus, III,I,I, Nr.1o S.1o57.

70) Marsilius von Padua, Defensor pacis, Dictio II,V;
Optatus von Mileve in seinem gegen die Donatisten gerichteten, ohne Titel überlieferten Werk, III,III,S.83.

71) u.a. vertreten von Reinking a.a.O.

72) M.Heckel S.221 (Bd.43).

73) Nachweise bei M.Heckel S.213 (Bd.43).

74) Westfälischer Friede (I.P.O.) Art.V § 3o.

Die Darstellung der "iura maiestatis" oder "regalia maiora" in den verschiedenen staatsrechtlichen Schriften des hier interessierenden Zeitraums erschöpfte sich nun freilich nicht in bloßer Aufzählung und näherer inhaltlicher Bestimmung.

Vielmehr schlossen sich regelmäßig vor allem Untersuchungen darüber an, ob und inwieweit die genannten Rechte dem Souverän "proprio iure" zustünden ⁷⁵⁾ und ob sie "communicabiles" seien. ⁷⁶⁾

Diese Fragen indessen stehen in enger Verbindung mit dem Problemkreis der Teilbarkeit und Beschränkbarkeit der Souveränität.

Zusammen damit bleiben sie noch an anderer Stelle zu erörtern.

-
- 75) Vergl. etwa Winceler, Benedikt (1579-1648); Rechtsgelehrter und Syndikus zu Lübeck, Hauptwerk "Principiorum iuris libri quinque", V, IV S.478 f.; Bornitz, XIII, S.108 f.
- 76) Kirchner, Disputatio II, Thesis IV, S.25; Besold, De maiestate, Sectio III, IX, S.207 ff.; Bornitz, XIII, S.113 f.; Huber, I, III, VIII, S.92.

§ 9 DAS SUBJEKT DER SOUVERÄNITÄT

1. Fragestellung:

Auch für die deutschen Staatstheoretiker in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts waren die Begriffe "Souveränität" und "Staatsgewalt" noch gleichbedeutend.

Damit stellte sich die Frage nach dem Subjekt dieser Gewalt.

Die Monarchomachen, Bodin und Hobbes hatten unterschiedliche Antworten auf diese Frage gegeben, die auf das engste mit den Anschauungen vom Wesen der Staatspersönlichkeit verbunden war.

Die Monarchomachen und vor ihnen schon mittelalterliche Staatsdenker ¹⁾ erklärten eine besondere **V o l k s p e r s ö n l i c h k e i t** zum Subjekt der Souveränität.

Bodin, dem ebenfalls noch jede Vorstellung einer eigenen Staatspersönlichkeit fehlte, schrieb die "maiestas" dem jeweiligen Souverän zu. Sie war Attribut derjenigen physischen Personen, die die Macht ausübten. ²⁾

Lediglich in Hobbes' "persona civitatis", die in der sinnlich wahrnehmbaren **H e r r s c h e r p e r s ö n l i c h k e i t** aufging, erfuhr die naturrechtliche Lehre von der Staatspersönlichkeit eine Weiterentwicklung. ³⁾ Sie hat ihre Darstellung bereits gefunden ⁴⁾ und ist hier nur insofern von Bedeutung, als sie die Aufnahme außerdeutschen Souveränitätsdenkens durch die deutsche Staatstheorie erkennen läßt.

Den Umfang dieser Rezeption bei der Lehre vom Subjekt der Souveränität sollen die folgenden Ausführungen verdeutlichen.

1) Marsilius von Padua; Lupold von Bebenburg; Nikolaus von Kues.

2) Häfelin S.25, Anm.5.

3) Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.330 f.; Häfelin S.31.

4) vor allem durch Gierke a.a.O. und Häfelin S.24 ff.

2. Die Idee der Volkssouveränität:

Die reine Volkssouveränitätslehre, wie sie die Monarchomachen vertreten hatten, fand Eingang und Weiterentwicklung zugleich nur bei Althusius und - mit Einschränkung - auch bei Hoenonius. Nur diese beiden Autoren erklären nämlich das Volk zum alleinigen Inhaber der Souveränität, neben der eine persönliche Souveränität des Herrschers, wie sie von den Verfechtern der noch zu erörternden Doppelsouveränität behauptet wurde, nicht existiert.

Der Staat ist bei Althusius eine politische Lebensgemeinschaft, ⁵⁾ die sich - nicht anders als bei Bodin - von allen anderen Formen der Gemeinschaft durch das "ius regni" unterscheidet. "Es wird auch 'ius maiestatis' genannt," schreibt Althusius ⁶⁾ und fährt nach Übernahme dieser Bodinschen Formulierung fort: "Es ist eine höhere Art der politischen Gewalt als jenes Recht, das den Gemeinden und Provinzen zukommt."

Subjekt dieser Staatsgewalt ist das Volk als "corpus symbioticum".

Althusius gebraucht das Wort "Volk" in verschiedenem Sinn. ⁷⁾ Es bedeutet einmal schlechthin Menge, dann aber auch - und nur so ist es in diesem Zusammenhang zu verstehen - das durch eine eigene Ordnung ⁸⁾ zu einer Lebensgemeinschaft zusammengewachsene Volk: "... membra regni inter se tamquam unus populus, in unum corpus sub uno capite consociantur..." ⁹⁾

Glieder dieses Staates sind jedoch nicht die einzelnen Bürger, sondern die Städte, Provinzen und Landschaften. ¹⁰⁾

Ihre Teilhabe am "ius maiestatis" läßt sie zum "populus in unum corpus" werden. Nur dies meint Althusius, wenn er den

5) Er spricht vom Staat als "consociatio publica universalis maior" (IX, Nr.1 u.2 S.167). Der Begriff "consociatio" findet sich schon bei Bodin und Danaeus. (Winters S.170).

6) IX, Nr.13, S.173.

7) dazu Winters S.218 f.

8) Althusius spricht vom "ius symbioticum" (I, Nr. 10, S.4).

9) IX, Nr.12, S.173.

10) IX, Nr.5, S.168.

entscheidenden Satz prägt: "Regni proprietas est p o p u l i ,
et administratio regis." 11)

Hier wird nicht nur die geistige Verwandtschaft des Althusius mit den monarchomachischen Autoren sichtbar. 12) Ebenso deutlich wird hier bereits, daß Althusius mit diesen Autoren nur das gemeinsame Grundanliegen, der Gedanke des souveränen Volkes, verbindet, während er im übrigen an Stelle der monarchomachischen Polemik ein vollständiges politisches System anbietet.

Noch ausgeprägter ist freilich hinsichtlich des Subjektes der Souveränität der Gegensatz zu Bodin. Althusius hebt dies selbst ausdrücklich hervor. "Keineswegs," so schreibt er, 13) kann ich die höchste Gewalt dem König oder dem Adel zusprechen, so wie es B o d i n mit Eifer versucht hat. Vielmehr ist sie nur der politischen Lebensgemeinschaft eigen, die wir Staat nennen." 14)

Der jeweilige Herrscher ist also wie bei den Monarchomachen lediglich zur Verwaltung der höchsten Gewalt vom Volke berufen. 15)

Da diese Beziehung zwischen dem Volk als dem Subjekt der Souveränität und dem Herrscher immer die gleiche ist, kann es auch keine verschiedenen Staatsformen im Sinne Bodins geben. Monarchie, Aristokratie und Demokratie sind bloße Regierungsformen, "species summi magistratus". 16) -

Hoënonius, der Althusius an Eigenständigkeit und Bedeutung weit nachsteht, erwähnt dessen "corpus symbioticum" als Subjekt der Majestät überhaupt nicht, obwohl er sonst sehr gerne die Thesen des Althusius wiedergibt.

11) IX, Nr.4, S.168.

12) Besonders deutlich bei Formulierungen wie: "Populus ... prior, potior et superior est suis gubernatoribus." (XVIII, Nr.8 S.279 unter Hinweis auf Danaeus) oder: "... sequitur populum sine magistratu esse posse, sed magistratum sine populo non existere." (XIX, Nr.16 S.332 unter Hinweis auf Junius Brutus).

13) IX, Nr.22 S.178.

14) Althusius kommt hier der Vorstellung einer Staatspersönlichkeit nahe (Häfelin S.29).

15) IX, Nr.23, S.178.

16) XXXIX, Nr.1 ff. S.943 ff.

In einem "male" erschöpft sich seine Stellungnahme zur Souveränitätsdefinition Bodins.¹⁷⁾ Anschließend fährt er fort: "Zunächst einmal besitzen die Herrscher die oberste Gewalt und die damit verbundenen Rechte nicht aus sich heraus. Vielmehr haben sie diese von der Volksgesamtheit, die gewissermaßen der Herr des Staates ist, empfangen. Das Volk nämlich war vor den Herrschern da und ist mächtiger als diese. Es wählt somit auch die Leiter und Verwalter des Staates aus und setzt sie in ihr Amt ein."

Unschwer erkennt man in diesen Sätzen die Formulierungen der Monarchomachen wieder, die Hoenonius auch als Urheber dieser Thesen nennt.¹⁸⁾ Freilich begnügt er sich auch mit dieser Feststellung über die ursprünglichen Rechte des Volkes, ohne sich um eine Präzisierung dessen zu bemühen, was er unter "Volk" verstanden wissen will.

In den Konsequenzen der von ihm behaupteten Volkssouveränität folgt er ganz Althusius. So sieht er zwar in Monarchie, Aristokratie und Demokratie verschiedene "species" oder "formae" des Staates¹⁹⁾. Trotz dieser leicht mißzuverstehenden Formulierungen läßt aber schon seine Definition der Monarchie den Verfechter der Volkssouveränität erkennen:

Die Monarchie ist nämlich bei Hoenonius ein Staatswesen, "in dem einem einzelnen das höchste Regierungs- und Verwaltungsamt übertragen ist."²⁰⁾

Die Polyarchie, deren Erscheinungsformen Aristokratie und Demokratie sind, charakterisiert er zwar als Staatsform, bei der mehrere als Träger der höchsten Gewalt die Herrschaft "ausüben"²¹⁾, läßt aber im folgenden keinen Zweifel daran, daß sie nur durch Wahl in ihr Amt gelangen.²²⁾

17) Disputatio IX, Nr.5, S.427.

18) so Junius Brutus, Danaeus und "De iure magistratuum" (Disputatio IX, Nr.5 S.427).

19) Disputatio IX, Nr.1 u.2, S.423; X, Nr.1, S.486.

20) Disputatio IX, Nr.3, S.426: "...commissa est..."

21) Disputatio X, Nr.1, S.486: "... a pluribus, penes quos summa rerum est, imperium exercetur."

22) Disputatio X, Nr.13, S.490.

3. Die Lehre von der doppelten Souveränität:

Die Tatsache, daß nur Althusius und Hoenonius im Anschluß an die Monarchomachen eine reine Volkssouveränitätslehre vertraten, läßt schon vermuten, daß bei der damaligen Fülle einschlägiger politischer und staatsrechtlicher Schriften deren Autoren in der Mehrzahl andere Wege eingeschlagen hatten. Besonderer Verbreitung erfreute sich dabei die Theorie von der d o p p e l t e n Majestät, eine eigenartige, im wesentlichen auf Deutschland beschränkte Fortbildung der reinen Volkssouveränitätslehre und der Versuch eines Kompromisses zwischen dieser und der noch zu erörternden Theorie von der ausschließlichen Herrschersouveränität. -

Dingliche und persönliche Majestät oder, mit den in der damaligen Literatur gebräuchlichen Ausdrücken, "maiestas realis et personalis" sind hier ebenfalls nur deshalb von Bedeutung, weil sie das Eindringen außerdeutscher Vorstellungen in die deutsche Staatstheorie, ihre Verbindung mit bereits vorhandenem Gedankengut ²³⁾ und schließlich ihre Abwandlung deutlich werden lassen.

Was war der Inhalt dieser Theorie von der doppelten Souveränität? ²⁴⁾

Nach ihr existiert in jedem Staate eine zweifache Souveränität: eine unveräußerliche und unzerstörbare, allein der "respublica" zukommende "maiestas realis" und eine ihr untergeordnete, durch Vertrag aus ihr hervorgegangene "maiestas personalis" des Herrschers. - Diese Doktrin erfreute sich in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts großer Beliebtheit bei Politikern und Staatsrechtlern. Vermied sie doch die Radikalität der Monarchomachen und trug dennoch einem ihrer Hauptanliegen Rechnung: der Rückführung aller Herrschermacht auf Verleihung durch das Volk.

23) Hinsichtlich der Volkssouveränität etwa die Anschauungen Manegolds von Lauterbach, Lupolds von Bebenburg, Nikolaus von Kues.

24) dazu Stintzing, 2. Abtl. S.40 ff.; Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.216 ff.; ders. Althusius, S.164 ff.

Von den bereits erwähnten Autoren vertraten sie im Grunde schon - allerdings ohne Verwendung der genannten Termini- Regner Sixtin²⁵⁾ und Paurmeister.²⁶⁾ Arumäus²⁷⁾ formulierte die neuen Begriffe. Von ihm übernahm sie seine ganze Schule, aus der neben vielen anderen²⁸⁾ vor allem Benedict Carpzow und Johann Limnäus,²⁹⁾ der bedeutendste Staatsrechtslehrer in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, hervorgingen. Schließlich waren neben Alsted, Besold und Werdenhagen auch Kirchner und Liebenthal Anhänger des Gedankens der Doppelsouveränität.

-
- 25) I,I, Nr.23 S.18: "... omne regnum est possessio reipublicae..." - I,I, Nr.38, S.22: Die Regalien sind nur "quasi propriae res" des Herrschers. Sie stehen nur zu "respectu ad rempublicam." Dennoch aber besitzt der Herrscher die "suprema potestas" (I,V,Nr.4 S.122 f.)
- 26) I,III, Nr.11 S.23: Das "imperium politicum" ist den Königen vom Volk anvertraut, "non suo, sed populi nomine ac iure administranda." (II,I Nr.11 S.414).
- 27) Dominicus Arumaeus (1579-1637), zuletzt Professor der Rechtswissenschaft in Jena. - Über ihn insbesondere Jugler, Bd.I, 2. Stück, S.235 ff.
- 28) So die Autoren der von Arumäus herausgegebenen "Discursus academici de iure publico", darunter hier von besonderem Interesse Daniel Otto, Georg Brudlach und Matthias Bortius.
- 29) Ioannes Limnaeus (1592-1663), nach kurzer Lehrtätigkeit in Altdorf und Jena bis an sein Lebensende geheimer Rat im Dienste des Markgrafen von Ansbach. Hauptwerk: "Iuris publici Imperii Romano-Germanici libri IX", zuerst 1629-1632; deswegen "Patriarch und Erzvater des Staatsrechts" genannt. Über ihn: Jugler, Bd.II, 1. Stück, S.141 ff.; Pütter I S.194 ff.; Stintzing, 2. Abtl. S.42 ff. und 211 ff. -
- Die Zitate im folgenden beziehen sich auf die unter dem Titel "De iure publico Imperii Romano-Germanici tomus tres", Argentorati 1645 erschienene Ausgabe.

Subjekt der "maiestas realis" sollte die "respublica" sein.³⁰⁾ Im selben Sinne wurden die Begriffe "regnum" und "imperium" gebraucht.³¹⁾

Trotz dieser, dem Gedanken an eine besondere Staatspersönlichkeit und somit auch an eine Staatssouveränität scheinbar nahekommenden Formulierungen stand dahinter nichts anderes als die wohlbekannte Idee der Volkssouveränität.³²⁾

Alle genannten Ausdrücke meinten dasselbe: nämlich die Personifizierung des Volkes im Gegensatz zu seinem Herrscher.

Besonders deutlich wird dies bei Limnäus, der ausdrücklich sagt, unter "respublica" sei eine Gesamtheit zu verstehen, der nur im Wege der Fiktion der Name einer Person beigelegt werden könne, die jedoch in Wahrheit aus Einzelpersonen bestehe.³³⁾

Mit Bezug auf die "maiestas realis" erklärt er: "Jedes freie Staatswesen oder freie V o l k besitzt sie."³⁴⁾

Besold unterscheidet auch für die Demokratie die beiden Arten der Souveränität voneinander. Die "maiestas realis" spricht er dabei ausdrücklich nur der Aktivbürgerschaft in ihrer Gesamtheit, nicht jedoch einer Mehrheit zu.³⁵⁾

30) Limnäus, Capitulationes, S.532 (Nr.49): "Realis altera illa (scil. maiestas) dicitur, quae reipublicae adhaeret ..."; Besold, De maiestate, Sectio I, I S.5: "Maiestas realis seu imperii reipublicae est coeua, quamdiu corpus eius durat, permanet et etiam sub interregnis et alterationibus persistit." Bortius (bei Arumäus I Nr.30 S.299): "Finis seu s u b i e c t u m maiestatis absolutum est respublica."

31) Liebenthal, Exercitatio VII, Nr.4 S.178; Werdenhagen, Introductio, III, III § 8 S.613; Brudlach (bei Arumäus V, Nr.7, S.319).

32) Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.244 u.315; ders. Althusius, S.161 u. 167. - Stintzing (2. Abtl. S.41) spricht mit Recht von einer kaum merklichen Grenzlinie zwischen der Volkssouveränität des Althusius und der Doktrin von der Doppelsouveränität.

33) Capitulationes, S.532 (Nr.49).

34) Capitulationes, S.532 (Nr.50).

35) De maiestate, Sectio I, I, S.6 f.

Wenn also auch hier im Grunde keine Staats- sondern eine Volkspersönlichkeit Subjekt der dinglichen Souveränität ist, liegt die enge Verwandtschaft der Theorie von der Doppelsouveränität mit den Thesen der Monarchomachen und der Lehre des Althusius auf der Hand. 36)

Diese Beziehung müßte folglich bei den Verfechtern der Doppelsouveränität auch in entsprechenden Quellenangaben ihren Ausdruck finden.

In der Tat verweist eine ganze Reihe von Autoren bei der Begründung der "maiestas realis" auf monarchomachische Schriften sowie auf Althusius und Hoenonius, 37) führt daneben jedoch auch die Namen von Covarruvias und Vasquez 38) sowie Lupold von Bebenburg 39) und Nikolaus von Kues 40) an. Am klarsten zeigt sich dies bei Alsted 41). -

Das Problem schlechthin war für die Doktrin der Doppelsouveränität das Verhältnis der beiden "maiestates" zueinander.

Die Souveränität des Herrschers, dem Subjekt der "maiestas personalis", sollte aus der des Volkes abgeleitet und ihr untergeordnet sein. Dennoch aber wollte man ihr die Attribute echter Majestät nicht versagen. Die dadurch auftauchenden dogmatischen Schwierigkeiten sind bereits dargestellt und die verschiedenen Lösungsversuche aufgezeigt worden. 42)

-
- 36) Bei Althusius kann von doppelter Souveränität nicht die Rede sein (zutreffend Winters, S.250).
37) so Liebenthal, Disputatio VII, Nr.6 S.178; Limnäus, Ius publicum, I,X, Nr.14 (ohne Seitenzahlen); Besold, De maiestate, Sectio I,I, S.5 f.; Otto bei Arumäus II, Nr.14, S.518.
38) Didacus Covarruvias (1512-1577) und Fernando Vasquez (1512-1569), zwei spanische Naturrechtslehrer. Über sie und ihren Einfluß insbesondere auf Althusius vergl. die Monographie von Reibstein sowie Winters, S.61 ff.- Vor allem Bortius (bei Arumäus I, Nr.30 S.277 u.297 Rückseite) beruft sich auf diese Autoren.
39) Alsted, S.27 f. u. 74.
40) Bortius a.a.O. wie Anm.38.
41) Er zitiert Lupold von Bebenburg (S.27 f.), Hotman (S.22), Junius Brutus (S.18 f.), Danäus (S.35 f.), Althusius (S.14,17,28) und Hoenonius (S.14).
42) Gierke, Althusius, S.168 ff.

Hier ist nur darauf hinzuweisen, daß es wieder Bodin und Pierre Grégoire waren, die den theoretischen Unterbau zur Rechtfertigung der "maiestas personalis" lieferten. Es versteht sich, daß sie sich dabei manche Abschwächung gefallen lassen mußten, um neben der These von der Volkssouveränität bestehen zu können. Diese "Entschärfung" der Bodinschen Lehre setzte - wie noch im einzelnen zu zeigen sein wird - vor allem bei dem Merkmal der "legibus soluta potestas" ein.⁴³⁾ So schreibt Arumäus,⁴⁴⁾ in ganz Europa gäbe es keinen wahren Souverän, wenn die Entbundenheit vom Gesetz wirklich Inhalt der Souveränität sei.

Im übrigen gehören Bodin und Pierre Grégoire jedoch durchaus zu den von Arumäus häufig zustimmend zitierten Autoren.⁴⁵⁾

Bei allen Vertretern der Jenaer Schule des Arumäus ist die "maiestas personalis" des Herrschers "summa" und "perpetua",⁴⁶⁾ bei Bortius⁴⁷⁾ und Otto⁴⁸⁾ überdies noch "legibus soluta".

Besold schließlich⁴⁹⁾ ist derjenige, der unter Berufung auf Bodin und seine Schule⁵⁰⁾ die "maiestas personalis" am auffälligsten mit allen Merkmalen der französischen Souveränitätslehre ausstattet.-

Damit ist der Nachweis erbracht, daß es sich bei der Doktrin von der doppelten Souveränität im Grund um nichts anderes handelt als um das Ergebnis einer Art doppelter Rezeption, deren geistige Väter in erster Linie die Monarchomachen und Bodin waren.

43) von Bedeutung insbesondere bei der Frage nach der Verbindlichkeit der "leges regni".

44) Discursus IV, Nr.1 S.2 f.

45) vergl. Discursus I, Nr.10, S.69 f.; Nr.15, S.133 Rückseite. - Anders allerdings bei der Beurteilung der Reichsverfassung durch Bodin; hier widerspricht Arumäus heftig (Discursus I, Nr.1, S.6 ff.)

46) vergl. Arumäus, Discursus IV, Nr.1 S.1 und Nr.2 S.2 Rückseite; Otto (bei Arumäus V Nr.2 S.91 f.: "... hanc potestatem voco maiestatem, ad quam requiritur, ut sit summa et perpetua." - Brudlach, bei Arumäus V, Nr.7, S.319 Rückseite ff.; Hilliger, bei Arumäus II, Nr.13, S.493 f.; Königs, bei Arumäus II, Nr.17, S.549.

47) bei Arumäus I, Nr.30, S.299 f.

48) bei Arumäus II, Nr.14, S.516 u.518, allerdings "quoad vim coactivam, non directivam".

49) De maiestate, Sectio I, II, S.10.

50) Nicht alle Autoren geben Auskunft über ihre Quellen.

Der Versuch, die beiden so gegensätzlichen Theorien in einem System zu vereinen, scheiterte allerdings an seiner logischen Undurchführbarkeit und inneren Widersprüchlichkeit. 51)

Auch die Weiterentwicklung durch Grotius in seiner Lehre vom "subiectum commune" und "subiectum proprium" der Souveränität 52) konnte nicht verhindern, daß bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts die Doktrin von der alleinigen Herrschersouveränität alle Gegenmeinungen verdrängte. 53)

4. Die Herrschersouveränität:

Bodin und in gesteigerter Form noch Hobbes kannten Souveränität nur in Verbindung mit der Person des jeweiligen Herrschers. Wie das Volk bei den Anhängern der Volkssouveränität in ihren verschiedenen Spielarten Subjekt der Souveränität war, so reduzierte vor allem Hobbes die Staatsperson zur Herrscherpersönlichkeit, 54) so daß allein diese als Inhaber der nur einmal vorhandenen Souveränität in Frage kam. Das Herrscherbild, wie es die Literatur der Staatsräson entwarf, förderte diese Tendenz, der auch die deutsche Staatstheorie Rechnung trug.

Die theoriegeschichtliche Entwicklung läßt sich zwanglos in zwei Zeitabschnitte unterteilen.

51) Gierke, Althusius, S.171 f.

52) dazu Häfelin, S.29 ff. - Bei Grotius vergl. vor allem "De iure belli ac pacis" I,III, Nr.7, S.52.

53) Pufendorf, Ius naturae, VII,VI, § 4 S.724, über die Doppelsoveränität: "... non absurde modo, sed perniciose ad imperium..." -

Wandalin, II,XI, S.250: "...periculosa illa et insidiosa Pseudo-Politicorum quorundam distinctio maiestatis in realem et personalem..." -

Huber, I,III,I, S.57: "Sed vitiosam hanc esse divisionem putamus."

Lyncker, § 21, S.23, vertrat die Lehre von der Doppelsoveränität als einer der letzten in der durch Grotius entwickelten Form.

54) Häfelin, S.23.

Der erste begann etwa 1590 und dauerte rund 50 Jahre. In dieser Zeit erschienen unter anderem die Werke von V u l - t e j u s ⁵⁵⁾ und A n t o n i i , ⁵⁶⁾ Arnisäus, Bornitz und Reinking. Sie gehören zu der Literaturgattung, die noch unmittelbar unter dem Eindruck der "République" Bodins entstand. ⁵⁷⁾ Der zweite Abschnitt begann 1642, dem Erscheinungsjahr von Hobbes' "De cive", und endete um 1680, dem Zeitpunkt, zu dem die maßgeblichen Werke Pufendorfs alle erschienen waren. ⁵⁸⁾

Namhafte andere Autoren dieser Zeitspanne sind neben Graswinckel, Wandalin, Felwinger und Horn vor allem noch Ulrich Huber und Hermann Conring. Zu klären ist hier, ob und - im bejahenden Falle - in welchem Umfange Hobbes auf diese zweite Autorengruppe eingewirkt hat.

Gemeinsam ist allen oben Genannten die scharfe Ablehnung des Gedankens der Volkssouveränität zugunsten einer souveränen H e r r s c h e r g e w a l t .

Davon abgesehen unterscheiden sie sich jedoch nicht nur in vielen Einzelfragen, sondern auch in solchen von grundsätzlicher Bedeutung wie etwa bei der Beurteilung der Reichsverfassung und dem Problem der "forma mixta" im Verfassungsrecht.

Musterbeispiel hierfür sind Vultejus und Antonii.

55) Hermann Vultejus (1555-1634), Professor in Marburg, Lehrer Reinkings.

56) Gottfried Antonii (1571-1618), Professor in Gießen, ebenfalls Lehrer und Förderer Reinkings, mit Vultejus verfeindet.

57) Erst vom ausgehenden 16. Jahrhundert kann man überhaupt von einer Staatsrechtswissenschaft in Deutschland sprechen, so daß auch die Auseinandersetzung mit Bodin eine Verzögerung erfuhr. - Über die Anfänge dieser Disziplin vergl. Stintzing, 2. Abtl.; S.11 ff. u. 32 ff.; Rehm, Geschichte, S.204 ff.; Pütter I, S.154 ff.

58) Nach 1680 veröffentlichte Pufendorf nur noch weniger bedeutsame Streitschriften (beginnend mit "Eris scandica") sowie seine historischen Werke.

Vultejus gehört zu den deutschen Juristen, die zuerst Bodin in die rechtswissenschaftliche Literatur einführten. Wenn Vultejus ausgerechnet in einem Lehrbuch des römischen Zivilrechts ⁵⁹⁾ Bodin zitiert, so zeigt sich auch darin die Unselbstständigkeit des öffentlichen Rechts noch am Ausgang des 16. Jahrhunderts.

Unter dem Titel "De potestate politica" erscheint leicht abgewandelt Bodins Definition der Souveränität. ⁶⁰⁾ Vultejus spricht vom "summum imperium" als der "potestas absoluta et perpetua", ⁶¹⁾ die nur einem allein im Staate zustehe, nämlich dem Kaiser. ⁶²⁾ Diesem gegenüber seien selbst die verschiedenen Obrigkeiten "subditi". ⁶³⁾

Vultejus stimmte hierin völlig mit Antonii überein, mit dem er sich im übrigen in einer heftigen Auseinandersetzung über die Verfassung des Reiches befand. Für den kaisertreuen Antonii war die Verbindung von "maiestas" und "imperator" geradezu eine Art Axiom seiner Verfassungslehre, so daß er sich gegen jede Lockerung dieser Beziehung ⁶⁴⁾ scharf zur Wehr setzte.-

Auch Fridenreich ⁶⁵⁾ erweist sich hinsichtlich der Bindung der Souveränität an die Person des Herrschers als getreuer Schüler der französischen Theoretiker. So definiert er, der auch sonst häufig Bodin und Pierre Grégoire als seine Gewährsleute nennt, die Monarchie ganz nach deren Vorbild als ein Staatswesen, in dem die Souveränität, nämlich die "summa iubendi et prohibendi potestas" nur einem einzigen zustehe. ⁶⁶⁾

59) Iurisprudentiae Romanae a Iustiniano compositae libri duo, Marpurgi 1590; benutzt wurde die 9. Ausgabe, Marburg 1748.

60) I, XII, S. 100 ff.

61) I, XII, S. 106.

62) I, XII, S. 105: "... unus et solus summum in republica Romana habeat imperium."

63) I, XII, S. 149.

64) etwa durch die Thesen des Vultejus; dazu unten S. 121.

65) XXIX, S. 198.

66) wie Anm. 65.

Entsprechend charakterisiert er Aristokratie und Demokratie und lehnt jede Mischform ab.⁶⁷⁾ Denn bei diesen drei Staatsformen sei immer eines unumgänglich: daß entweder die Gesamtheit, eine Minderheit oder ein einzelner bei der Ausübung der Souveränitätsrechte und hinsichtlich der Souveränität selbst den Ausschlag gebe.⁶⁸⁾ -

Bornitz formuliert noch klarer: "Es muß einen geben, der der Gesamtheit wie den einzelnen Amtsträgern wie bloßen Untertanen befehlen kann und der in jedem Staatswesen als 'princeps' bezeichnet wird, da in ihm die Souveränität verkörpert ist."⁶⁹⁾ -

Im selben Jahre 1610, in dem Bornitz seine ganz von Bodinschem Gedankengut beherrschte Schrift veröffentlichte, erschien auch die bereits in anderem Zusammenhang erwähnte Monographie des Arnisäus über die Souveränität. Auch hier geht der Staat in der Person des Herrschers auf, demgegenüber die Volksgesamtheit zwar als eigenes Subjekt,⁷⁰⁾ nicht jedoch als Teilhaber an der Souveränität anerkannt wird.

So bekämpft Arnisäus mit scharfen Worten die Thesen der Monarchomachen,⁷¹⁾ und seine Staatsformenlehre ist, von der Anerkennung der "mixta respublica" abgesehen,⁷²⁾ eine genaue Wiedergabe der Bodinschen Grundsätze.⁷³⁾ -

Daß schließlich auch Reinking - er sei hier als letztes Beispiel genannt - Bodins Theorie von der Herrschersouveränität übernahm, wird nach den bisherigen Ausführungen über ihn nicht überraschen. Er, der noch ganz auf dem Boden der mittelalterlichen Überlieferung stand, konnte dies um so leichter, als er ohnedies dem Kaiser alle im justinianischen Recht enthaltenen Befugnisse der römischen Cäsaren zuschrieb.⁷⁴⁾

67) XXIX, S.201 f.

68) XXIX, S.202 unter Berufung auf Bodin und Pierre Grégoire.

69) II, S.11.

70) dazu Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.327; über Arnisäus und seine Abhandlung über die Souveränität vergl. Salmon, S.51.

71) De iure maiestatis, I,III, S.43.

72) Sie muß als Inkonsequenz bezeichnet werden.

73) Über die Monarchie vergl. "De republica" II, II, Sectio III, S.331; über die Oligarchie a.a.O. II,IV, Sectio II, S.726; über die Demokratie a.a.O.II,V, Sectio I, S.766 ff.- Die Zitate beziehen sich auf die Ausgabe Argentorati 1636.

74) Tractatus, I,II,VII, S.120 ff.; I,III,XI, S.288 ff.

Bodin lieferte ihm das theoretische Rüstzeug zur Untermauerung seines Standpunktes, den er nicht zuletzt gegen Bodin selbst verteidigen mußte. Jedenfalls wagte er die Behauptung: "*Competit ergo maiestas propriae et strictae soli imperatori.*" ⁷⁵⁾ -

Sind die Spuren Bodins somit bei den deutschen Theoretikern deutlich zu verfolgen, so wird dies anders, wenn man dem Einfluß von Hobbes nachgehen will.

Graswinckel, bei dem eine Einwirkung des englischen Philosophen zuerst denkbar wäre, bekämpft zwar jeden Gedanken einer etwaigen Volkssouveränität sowohl in ihrer reinen Ausprägung ⁷⁶⁾ als auch in der Form der "*maiestas realis*" ⁷⁷⁾ und spricht dem Herrscher eine Gewalt zu "*absolute summam, nulli obnoxiam*". ⁷⁸⁾ Sie beruht aber, wie bereits erwähnt, allein auf der unmittelbaren Verleihung durch Gott. Jede menschliche Einwirkung ist ausgeschlossen. ⁷⁹⁾

Für die Hobbessche Vertragstheorie ist bei dieser Begründung der Herrschersouveränität kein Raum. Sollte Graswinckel überhaupt schon Hobbes' Werk über den Bürger gekannt haben, so mag vielleicht seine völlig abweichende Grundauffassung Ursache dafür sein, daß er mit keinem Satz darauf eingeht.-

Ähnliches gilt für Felwinger und Wandalin. Beide kennen zwar die Schriften von Hobbes. ⁸⁰⁾ Felwinger erwähnt ihn jedoch in seiner Abhandlung über die Souveränität überhaupt nicht ⁸¹⁾,

75) Tractatus, I, III, XI, Nr. 9, S. 290.

76) II, S. 10 ff.: "*Summae potestatis originem non recte ad populum referri...*" - II, S. 11: "...facile videre est, nugae meras esse, quae de creato propter populum rege adferuntur." - VII, S. 69: "*Nugae merae sunt, si quis dicat, reservare illud (scil. ius summae potestatis) sibi populum ac retinere.*"

77) XI, S. 155 ff.

78) II, S. 13.

79) wie Anm. 78: "... omni humana ordinatione exclusa..."

80) Felwinger, De republica mixta, Thesis 37, S. 462, und Index authorum; Wandalin, V, X, S. 922.

81) De maiestate, S. 817 ff.

und Wandalin schenkt ihm nur ganz am Rande Beachtung.⁸²⁾ Einig in der Ablehnung der Volkssouveränität⁸³⁾ erkennen sie nur den jeweiligen Herrscher als Subjekt der Souveränität an und erblicken ebenfalls seine Legitimation ausschließlich in der göttlichen Einsetzung.⁸⁴⁾

Fehlt hier schon jede Spur des Hobbesschen Vertragsgedankens und der "persona civitatis", so erfährt beides schärfste Ablehnung bei Horn.

Dessen extremer Individualismus geht noch weit über den des englischen Philosophen hinaus. Horn kennt weder eine Volkspersönlichkeit noch eine Staatsperson.

Der Staat ist für ihn nur eine "multitudo singulorum",⁸⁵⁾ nicht aber ein durch Vertragsschluß entstandenes Ganzes.⁸⁶⁾

Folglich ist auch als Subjekt der Souveränität nur ein Individuum, regelmäßig also der Monarch denkbar. Seine Macht ist transzendenten Ursprungs.⁸⁷⁾ Neben ihm oder gar über ihm gibt es keine "maiestas realis"⁸⁸⁾ oder ein "subiectum commune"⁸⁹⁾ der Souveränität. -

Horn blieb mit diesen Gedanken allein. Sein größerer Zeitgenosse, Samuel Pufendorf, trug maßgeblich dazu bei, indem er einerseits die Hauptthesen Horns scharf bekämpfte,⁹⁰⁾

82) wie Anm. 80.

83) Felwinger, De maiestate, S.830: Die Volksgesamtheit steht nicht über dem Herrscher.- Inkonsequenterweise erkennt er aber mit einigen Vorbehalten die Unterscheidung zwischen maiestas realis et personalis an (a.a.O.S.849). Wandalin (I,I, S.4; II,IV S.152 f.) polemisiert heftig gegen die Monarchomachen und Althusius.

84) Felwinger, a.a.O. S.827 f.; Wandalin II,I, S.111.

85) I,I S.55 u.II,V, S.326: "Collectivum quid multitudo est, quae nisi ex singulis, non componitur."

86) II,I, S.164: "Fallunt igitur duo praecipua fundamenta, totum habere imperium in partes et civitatem esse totum."

87) II,I, S.136: "... sequitur Deum maiestatis causam solam et unam esse." - II,I, S.142: "... illud eximium est Dei vicarium principem esse..." - Ausführlich gegen Hobbes:

II,I, S.166 f.

88) II,X, S.494 ff.: Die Vorstellung einer "maiestas realis" ist logisch unhaltbar und absurd.

89) II,XI, S.512 ff.: Stellungnahme gegen Grotius.

90) Ius naturae, VII,III, S.685 f. u.VII,V,S.702 f.

andererseits aber von Hobbes den Vertragsgedanken übernahm, seine Theorie von der "persona civitatis" in entscheidender Weise fortbildete und so seine Verbreitung auf dem Kontinent förderte.

Während Hobbes allerdings nur einen einzigen Vertragsschluß kannte, ⁹¹⁾ unterscheidet Pufendorf einen Gesellschaftsvertrag und einen Unterwerfungsvertrag. ⁹²⁾

Durch ersteren verspricht jeder jedem, mit ihm in dauernder Gemeinschaft zusammenleben zu wollen. ⁹³⁾

Inhalt des zweiten Vertrages ist die Verpflichtung des Herrschers zur Sorge für das allgemeine Wohl und die Sicherheit sowie das Gehorsamsversprechen der Untertanen. ⁹⁴⁾

Eben dieser Vertrag bringt auch die souveräne Gewalt zur Entstehung und macht damit erst den Staat zum Staate.

Als "persona moralis composita" ⁹⁵⁾ ist dieser wiederum verschieden von den ihn gründenden physischen Personen. ⁹⁶⁾ Er ist - nicht anders als die "persona civitatis" bei Hobbes - eine überindividuelle, eigenständige Einheit, hervorgegangen aus der "unio voluntatum" ⁹⁷⁾. -

Diese auf der Grundlage des Willensdogmas ⁹⁸⁾ konstruierte Staatspersönlichkeit hätte Pufendorf nun konsequenterweise auch als Subjekt der Souveränität bezeichnen müssen. Jedoch ist bei ihm in diesem Punkt dieselbe Zwiespältigkeit anzutreffen, die auch schon für Hobbes bezeichnend war: Auch dieser wollte einerseits die Vorstellung einer "civitas"

91) Pufendorf setzt sich ausführlich mit dieser These Hobbes' auseinander und geht dabei unmittelbar auf "De cive" und den "Leviathan" zurück (Ius naturae VII,II, S.667 ff.).

92) Dazwischen liegen noch der Verfassungsbeschluß und die Wahl des Herrschers (vergl. Welzel, Pufendorf, S.65).

93) Ius naturae VII,II, S.665.

94) Ius naturae VII,II, S.665 f.

95) Der Staat ist "persona moralis composita, cuius voluntas ex plurium pactis implicita et unita pro voluntate omnium habetur, ut singulorum viribus et facultatibus ad pacem et securitatem communem uti possit (a.a.O.VII,II, S.672).

96) Zur Lehre von den "entia moralia" Welzel, Pufendorf, S.19 ff. u. 58 ff.; Gierke, Althusius, S.192 ff.

97) Ius naturae, VII,II, S.666.

98) vergl. Häfelin, S.31 f., 39, 61.

als Staatsperson nicht aufgeben, ließ aber andererseits eben diese Staatsperson in der Herrscherpersönlichkeit aufgehen.

Pufendorf zerstört seine eigene Konzeption von der Staatspersönlichkeit, indem er - wie sein Vorbild - eine "absorptive Herrscherpersönlichkeit" ⁹⁹⁾ zum Mittelpunkt des Staates macht und die überindividuelle Persönlichkeit des Staates durch die des Herrschaftsorgans ersetzt.

Unter ausdrücklicher Ablehnung der Theorie von der Doppelsouveränität ¹⁰⁰⁾ erklärt er: Nur für den unklar Denkenden sei die "civitas" selbst das Subjekt der Souveränität. Wer hier schärfer unterscheide, erkenne nur den jeweils Herrschenden als Souverän an. ¹⁰¹⁾ -

Hier wirken Bodin und Hobbes gleichermaßen auf Pufendorf ein, der sich schließlich noch den bekannten Satz Hobbes' zu eigen macht: "Rex est populus". ¹⁰²⁾ Diesen krassen Ausspruch mildert Pufendorf zwar auf manche Weise, erweist sich aber damit genau wie seine beiden großen Vorgänger als Theoretiker des absoluten Fürstenstaats. Dasselbe gilt für Huber, der trotz seiner These von einem fortbestehenden Vertragsverhältnis zwischen Herrscher und Volk ¹⁰³⁾ keine anderen Folgerungen daraus zieht. ¹⁰⁴⁾

99) so treffend Gierke, Althusius, S.194.

100) vergl. S.94 Anm.53.- Welzels Ansicht (Pufendorf, S.70), trotz mancher mißverständlichen Wendung unterscheide Pufendorf zwischen "subiectum commune" und "subiectum proprium" kann angesichts der völlig eindeutigen Quellen nicht gefolgt werden.

101) Wie Bodin kennt er folglich je nach Art des Souveräns nur drei reguläre Staatsformen (Ius naturae, VII,V, S.701).

102) Ius naturae, VII,II, S.673.

103) I,II,I, S.28 ff.

104) etwa hinsichtlich einer beim Volk verbleibenden Souveränität.

Als Zwischenergebnis kann nach allem festgehalten werden:

Die Monarchomachen, Bodin und seine Schule wie schließlich auch Hobbes hatten alle, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß, ihren Anteil an der Ausgestaltung der deutschen Theorie über das Subjekt der Souveränität.

Wenn sich auch einzelne Autoren besonders stark an ihre außerdeutschen Vorbilder anlehnten, so ist dennoch im ganzen eine Abwandlung der zunächst übernommenen Thesen und ihre Anpassung an die deutschen Verhältnisse festzustellen.

§ 10 DIE SCHRANKENLEHRE

1. Fragestellung:

Die Frage nach den Grenzen staatlicher Macht beschäftigte nicht erst die Staatstheoretiker der Neuzeit.

In ihrer Zuspitzung auf das Verhältnis von Staat und Recht war sie der antiken Philosophie ebenso vertraut wie dem Mittelalter. Plato und Cicero stellten sie in ihren staatsphilosophischen Schriften. Die römischrechtlichen Quellaussprüche "Princeps legibus solutus est" ¹⁾ und "Quod principi placuit legis habet vigorem" ²⁾ wurden zum Gegenstand einer vielhundertjährigen Kontroversliteratur, nachdem sie sich von ihrer ursprünglichen, überwiegend zivilrechtlichen Bedeutung gelöst hatten.

Die Ausbildung des modernen Staates vom 16. Jahrhundert an, die Entstehung einer Staatsrechtswissenschaft und vor allem die Aufnahme der "legibus solutio" in die Bodinsche Souveränitätsdefinition brachten neues Leben in diesen Theorienstreit. ³⁾

Insbesondere erforderten die an Intensität und Wirkungsbreite zunehmenden staatlichen Machtmittel nach Meinung der Zeitgenossen ⁴⁾ dringend eine Verankerung der souveränen Gewalt auf dem Boden des Rechts.

Eingangs wurde bereits auf die unterschiedliche Stellung der Monarchomachen und Bodins zur Frage der Gesetzesbindung des Souveräns hingewiesen. Trotz ihrer gegensätzlichen Auffassung über die Bindungskraft des positiven Rechts ⁵⁾ bestand völlige Übereinstimmung darüber, daß zumindest göttliches und natürliches Recht auch vom Souverän Unterwerfung verlangten. Dieser, noch auf mittelalterlichem Denken ⁶⁾

1) D 1,3; lex 31.

2) D 1,4; lex 1; dazu v. Lübtow, S.466.

3) Graswinckel, VI, S.42 u.50, greift ausdrücklich auf diese römischen Quellen zurück.

4) Reinking, Tractatus, II,I,I, S.809 ff; ders. Biblische Polizey, II, axioma 36 ff., S.232 ff.: "Ratio status, die arge Stiefschwester der Justitia." - Seckendorff, Fürstentum, Vorrede: "... und fast keine Untreu, Schandtät und Leichtfertigkeit zu nennen sein wird, die nicht an etlichen verkehrten Orten mit dem Staat, Ratione status oder Staatssachen entschuldiget werden will."

5) vergl. oben S.11 u. 20.

6) Kern S.121; Gierke, Althusius, S.264 ff.

fußenden Lehre drohte von zwei Seiten Gefahr: sowohl durch die Lehre von der Ratio status in ihrer reinsten Ausprägung als auch - ein halbes Jahrhundert später - durch Thomas Hobbes. Die einleitenden Abschnitte haben dies darzulegen versucht.

Offen ist noch die Frage, welche Stellung die deutsche Staatstheorie hierzu bezog.

2. Das Verständnis des Begriffs "Schranke":

Über die unterschiedlichen Vorstellungen, die die einzelnen Autoren mit dem Begriff der Schranken fürstlicher Souveränität verbanden, gilt es zuerst Klarheit zu gewinnen. Dabei ist vorweg festzustellen, daß es an einem bestimmten und einheitlich gebrauchten Begriff streng genommen fehlte. Nahezu jeder Autor hatte seine eigene Terminologie. So sollen neben Ausdrücken wie "limites" ⁷⁾ und "limitatio" ⁸⁾ oder "vinculum" ⁹⁾ Attribute wie "non solutus" ¹⁰⁾ und "subiectus" ¹¹⁾ in Verbindung mit "leges" oder "iura" bestimmter Art rechtliche Bindungen und Abhängigkeiten - eben Schranken - des Souveräns aufzeigen. Ähnlich werden die Worte "tenere" ¹²⁾ und "obligare" ¹³⁾ gebraucht. - Als größter Gegensatz innerhalb der Schrankenlehre erscheint die Auffassung von Recht und Gesetz als verbindlicher Rechtsschranke einerseits und als bloßem ethischen Postulat an den Souverän andererseits.

Freilich ist gleich hier darauf hinzuweisen, daß nur wenige die Staatsgewalt allein durch die elementaren Forderungen

7) Paumeister, II,II, S.502; Graswinckel, IV, S.18; Arumäus, Discursus IV, Nr.1: "An Summa potestas limitibus circumscribi debet."

8) Arnisäus, Doctrina, I,XI, S.105; Lyncker, § 8, S.7.

9) Alsted (S.19): "... vinculum..., quo princeps... est obligatus..." - Reinking, Tractatus, II,II,IV, S.877: "Naturae quippe vinculum principis auctoritatem superat."

10) am häufigsten gebraucht; statt vieler vergl. M.Stephani, Discursus, VI, S.217 f.

11) Wincler, III,VII, S.282.

12) Hoenonius, Disputatio IX, Nr.7 f.; S.430 f.

13) Reinking, Tractatus, I,III,XII, S.297; Micraelius, I,X, S.112.

der Ethik begrenzt wissen wollten und - nach Hobbesschem Vorbild - den Souverän über die Rechtsordnung schlechthin stellten.

Graswinckel vertritt diese Auffassung ohne jede Einschränkung, indem er bei der obligatorischen Erörterung der "legibus solutio" des Souveräns schon den Ausgangspunkt dieser Streitfrage als verfehlt bezeichnet: "Ut enim habitum privatio, ita solutio nexum supponit", schreibt er ¹⁴⁾ und unternimmt im folgenden den Nachweis der völligen rechtlichen Ungebundenheit des Herrschers, der nur Gott als dem Ursprung seiner Macht verantwortlich sei. ¹⁵⁾ Eine Abhängigkeit von seinem Zeitgenossen Hobbes läßt sich allerdings ebenso wenig feststellen wie einige Jahrzehnte später bei Elias Keßler.

Dieser Verfechter der undeterminierten Staatsräson wird zwar nicht müde, die Anwendung seiner Maximen nur vorbehaltlich "guter Verantwortung gegen Gott" ¹⁶⁾ zu empfehlen und es "außer einigen Fällen bei der unveränderlichen christlichen Regel" zu belassen, "daß wie die Ratio status sonst regulariter zwar jedem Recht zu gebieten hat, sie gleichwohl selber im Ende nichts destoweniger der göttlichen Lehr und Religion billig unterworfen sein muß." ¹⁷⁾ Im übrigen kommt er aber trotz aller Kunst der Verkläusulierung ¹⁸⁾ nicht an dem Eingeständnis vorbei, daß "um gemeiner Wohlfahrt willen" ¹⁹⁾ der Herrscher von den Grundsätzen des göttlichen, natürlichen ²⁰⁾ und gemeinen Rechts "auf gewisse Maß" abweichen dürfe ²¹⁾ und ein "kluger Staatsherr" an das natürliche und das Völkerrecht "nit so streng" gebunden sei. ²²⁾

14) VI, S.34.

15) VI, S.34: "... sed quod finitum est et quia finitum, Deo, qui infinitus est, suppositum atque obnoxium."

16) S.22.

17) S.222.

18) Hierin übertrifft ihn allenfalls noch Kaspar Schoppe, der Meister des "modus loquendi hypotheticus" als dem sprachlichen Mittel, jeden Rechtsbruch seitens des Souveräns unbeschadet der ethischen Bewertung als politisch richtig zu feiern (vergl. "Paedia politicae" S.18,23,30 f.).

19) Allerdings darf nicht jede "bodenlose, vom Zaun gerissene Hirngrille als Vorwand dienen." (S.289).

20) einschließlich des gemeinen Völkerrechts (S.224).

21) S.223 ff.; 232.

22) S.231 f.

Mag man Keßler auch im Hinblick auf diese Folgerungen nicht zu Unrecht als eine Art von deutschem Hobbes bezeichnen, ²³⁾ so ist dessen Einfluß jedenfalls nicht mit derselben Sicherheit nachzuweisen, wie der der italienischen Theoretiker der "ragione di stato". ²⁴⁾ -

Weitaus größere Bedeutung sollte jedoch eine andere Unterscheidung erlangen, der nicht die Abgrenzung von Recht und Ethik zugrunde lag, sondern - bei unbedingter Anerkennung des Rechtscharakters der Schranken - ein differenzierendes Verständnis der Rechtsbindung.

Es handelt sich dabei um die Unterscheidung zwischen leitender (*vis directiva*) und zwingender (*vis coactiva*) Verbindlichkeit allen Rechts gegenüber dem Souverän.

Die Monarchomachen bedurften dieser Begriffe nicht, da sie ohnedies die uneingeschränkte Bindung des jeweiligen Herrschers an Gesetz und Recht verfochten.

In Bodins "République" sucht man ebenfalls vergeblich danach. Dabei waren sie seit Thomas von Aquin ²⁵⁾ fester Bestandteil der christlichen Staatslehre und hatten insbesondere in der Naturrechtslehre der spanischen Jesuiten Vitoria, Covarruvias und Soto ihren Niederschlag gefunden. ²⁶⁾

Hinsichtlich der Bindung des Herrschers an die "lex civilis" ²⁷⁾ wollen sie besagen, daß er zwar frei von der Zwangsgewalt des Gesetzes sei, weil diese sich allein vom Herrscher selbst ableite, daß er aber im übrigen "voluntarius non coactus" ²⁸⁾ gehalten sei, das Gesetz zu befolgen.

Die deutschen Staatstheoretiker griffen weitgehend auf dieses überlieferte Denkschema zurück, um des Problems der "legibus solutio" Herr zu werden. ²⁹⁾

23) Meinecke, S.161.

24) Keßler, S.19 u.59.

25) Summa theologica, 1,2 qu. 96, art.5; vergl.auch Schilling, S.178.

26) dazu Reibstein, S.220.

27) hier als Gegenstück zu "ius naturale" und "ius gentium".

28) wie Anm. 25.

29) Micraelius, I,X,S.120; Felwinger, De maiestate, Thesis 33, S.842; Keckermann, I,III, S.83 ff.; Otto, bei Arumäus II, Nr.14, S.516.

So folgert Felwinger - anknüpfend an diese "vulgatissima scholasticorum distinctio" ³⁰⁾ -, daß der Souverän "secundum vim coactivam" nicht nur von der Beachtung des positiven, sondern auch des göttlichen und natürlichen Rechts einschließlich des Völkerrechts befreit sei. ³¹⁾ Damit ging er weit über die scholastische Lehre hinaus, wie sehr er auch anschließend den Herrscher der Direktivgewalt allen Rechts unterwarf.

Demgegenüber hielt sich Keckermann ³²⁾ sehr genau an die Thesen der spanischen Jesuiten ³³⁾ und konnte so - in bewußter Übereinstimmung mit der Lehre Bodins und Pierre Grégoires ³⁴⁾ die uneingeschränkte Bindung der souveränen Gewalt an göttliches und natürliches Recht bejahen. ³⁵⁾ -

Daß bei weitem nicht alle Autoren den Gedanken der doppelten Gesetzesbindung übernahmen, darf allerdings nicht verschwiegen werden.

Mit Recht wendet sich vor allem Horn ³⁶⁾ gegen die übliche Begründung der Unterscheidung: Wenn die Unmöglichkeit der Zwangsanwendung den Herrscher insoweit von der Gesetzesbindung befreie, so sei auch eine Bindung an die Direktivgewalt nicht denkbar. Ohne Zwangsmöglichkeit gebe es auch keine sonstige rechtliche Bindung. ³⁷⁾ -

Läßt somit schon das unterschiedliche Verständnis des Schrankenbegriffs den italienischen und den scholastisch-spanischen Einfluß auf die deutsche Theorie erkennen, so ist es die weitere Aufgabe dieser Untersuchung, den Spuren solcher außerdeutscher Einwirkungen bei den Einzelfragen der Lehre von den Rechtsschranken nachzugehen.

30) Felwinger, De maiestate, Thesis 33, S.842.

31) ders.a.a.O. Thesis 34, S.842 f.

32) I,III, S.83 ff.

33) vor allem Sotos.

34) Keckermann zitiert beide (a.a.O. S.83).

35) also nicht nur "quoad vim directivam".- Ganz anders Otto (bei Arumäus II, Nr.14, Thesis 4 u.15 S.516 u.518), der - von den Fundamentalgesetzen abgesehen - jegliche Zwangsgewalt des Rechts dem Souverän gegenüber bestreitet.

36) II,II, S.219; ablehnend auch Hoenonius, Disputatio IX, S.436 f.; kritisch Limmäus, Ius publicum, II,VIII, Nr.47.

37) II,II, S.219: "Ubi coactio non subest, ibi nec vis directiva. Vis enim coactionem includit."

3. Die Rechtsschranken im einzelnen:

(a) Objektives Recht:

Nahezu ausnahmslos ³⁸⁾ liegen der Diskussion der deutschen Staatstheoretiker in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts über die Frage der "legibus solutio" des Souveräns die Begriffe "lex divina", "lex naturalis", "ius gentium" und "ius civile vel positivum" zugrunde.

Der Versuch, die Bedeutung dieser Begriffe exakt zu bestimmen, würde in das Dickicht der Naturrechtsproblematik führen, das in dieser Übergangszeit vom spätscholastischen ³⁹⁾ zum profanen Naturrecht besonders undurchdringlich erscheint.

Klärung und Abgrenzung der genannten Termini würden den Rahmen dieser Untersuchung sprengen und deren eigentlichem Ziel nicht förderlich sein.

Es mag daher genügen, ihren Inhalt mit den Worten der hier bereits bekannten Autoren zu skizzieren, ohne auf Grundfragen des Naturrechts und der Rechtslehre näher einzugehen.-

Ausgangspunkt für die Rechtslehre der meisten deutschen Staatstheoretiker des hier interessierenden Zeitraums ist die dem christlichen, noch nicht säkularisierten Naturrecht entlehnte Unterscheidung zwischen "lex divina" und "lex humana". ⁴⁰⁾

Abgesehen von den hier weniger bedeutsamen "leges ceremoniales et forenses" findet das göttliche Recht seinen Ausdruck vor allem in den "leges morales". Sie sind Konkretisierungen des unveränderlichen göttlichen Willens und der göttlichen Gerechtigkeit, ⁴¹⁾ niedergelegt vornehmlich im Dekalog ⁴²⁾

38) Pufendorf sieht in der "lex divina" nur eine besondere Erscheinungsform der "lex naturalis". Vergl. dazu Rabe, S.62; Welzel, Pufendorf, S.53.

39) Im Anschluß an Melanchthon waren auch in der lutherischen Orthodoxie des 17. Jahrhunderts Thomas und die Häupter der spanischen Spätscholastik die anerkannten naturrechtlichen Autoritäten (Welzel, Naturrecht, S.100; ders., Pufendorf, S.11).

40) vergl. Reinking, Tractatus, II,II,II, S.863; Hoenonius, Disputatio I, Nr.10, S.13; Werdenhagen, Introductio III,XV, S.696; Liebenenthal, Disputatio XII, Thesis 4, S.294; Horn, II,II, S.198; Keckermann, I,VI, S.136.

41) Reinking, Tractatus, II,II,II, S.863 f.

42) Liebenenthal, Disputatio XII, Thesis 6, S.294; Hoenonius, Disputatio I, Nr.13, S.15.

und jedem Menschen eingepflanzt. Gott ist unmittelbarer Urheber dieses Sittengesetzes. ⁴³⁾

Die "lex humana" hingegen entbehrt in einer ihrer beiden Erscheinungsformen, nämlich in der "lex propria", dieses unmittelbaren göttlichen Ursprungs. Darunter ist das von Volk zu Volk und Staat zu Staat verschiedene, den jeweiligen besonderen Gegebenheiten angepaßte und jederzeit Änderungen zugängliche menschliche Recht zu verstehen, ⁴⁴⁾ das in den "leges civiles mere positivae" ⁴⁵⁾ seinen Niederschlag findet.

Demgegenüber ist die "lex communis" das dem Menschen von Gott geoffenbarte, ihm wesensgemäße vernünftige und unveränderliche ⁴⁶⁾ Recht, ⁴⁷⁾ das vielfach in "ius naturale" und "ius gentium" untergliedert wird. ⁴⁸⁾

Göttliches, natürliches und positives Recht - auf diese drei Kategorien spitzt sich trotz aller gelehrten und im einzelnen unterschiedlichen Systematik der Autoren die Rechtslehre zu - stehen freilich nicht beziehungslos nebeneinander.

So dient das positive Recht, soweit es nicht "de rebus indifferentibus" handelt, ⁴⁹⁾ der Konkretisierung des über-

43) Horn, II,II, S.198.

44) Althusius, XXI, S.414; Hoenonius a.a.O. Nr.18, S.16; Liebenthal a.a.O. Thesis 17, S.295.

45) vergl. die Gleichsetzung von "lex propria" und "lex civilis" bei Althusius, Dicaeologicae, I,XIII, 6.u.8; Horn, II,II, S.202.

46) Darin ist keine Stellungnahme in dem mittelalterlichen Streit der idealistisch-rationalistischen mit der voluntaristischen Richtung des Naturrechts zu sehen. Vielmehr soll damit regelmäßig nur zum Ausdruck kommen, daß das Naturrecht menschlichem Einfluß entzogen ist (vergl. hinsichtlich Reinkings Jessen, S.74). Ganz im Sinne des Thomismus allerdings Wincler, III,VIII, S.288: "Iura naturalia esse aeterna, immutabilia, adeo ut nec a Deo mutari possint."

47) Althusius, Dicaeologicae I,XIII,11 u.I,XIII,7; Hoenonius a.a.O. Nr.17, S.15.

48) etwa Liebenthal, Disputatio XII, Thesis 12 f. S.294 f.

49) Horn, II,II, S.219; ders. S.203.

positiven Rechts ⁵⁰⁾ und ist insofern nur durch die Sanktion des positiven Rechts bewehrtes Überpositives Recht. ⁵¹⁾

Die Abhängigkeit des natürlichen Rechts von der "lex divina" steht zwar für alle hier angeführten Autoren unumstößlich fest, ⁵²⁾ bleibt aber dennoch weitgehend im unklaren. Reinking schreibt beispielsweise, ⁵³⁾ die Naturgesetze seien den göttlichen Gesetzen am nächsten und unterschieden sich, was die Bildung der Sittlichkeit angehe, nicht von diesen. ⁵⁴⁾

Althusius ⁵⁵⁾ setzt "lex communis" und "lex moralis" gleich. ⁵⁶⁾ Liebenthal folgt ihm im Ergebnis. ⁵⁷⁾ Bei Horn ⁵⁸⁾ sind "ius divinum necessarium" und "ius naturale" identisch.

Die Frage nach der Art der Abhängigkeit oder der Identität kann hier um so eher offenbleiben, als bei dem bedeutendsten naturrechtlichen deutschen Staatsdenker dieser Zeit, Pufendorf, mit der Lösung des Naturrechts von der Offenbarungstheologie die "lex divina" ohnedies in den Hintergrund tritt. Soweit das göttliche Recht durch vernünftige Betrachtung erkennbar sei, sei es Bestandteil des Naturrechts, im übrigen jedoch Gegenstand der Theologie ⁵⁹⁾. -

Auf dieser Rechtslehre baute sich nun die naturrechtliche Schrankenlehre auf, die zunächst im Hinblick auf das objektive Recht und die außerdeutschen Einflüsse hierauf darzustellen ist.

-
- 50) Reinking, Tractatus, II, II, IV, S. 877; besonders deutlich Wincler, III, VIII, S. 305: "Lex autem moralis fundamentum est totius iurisprudentiae cui leges civiles superimponuntur." Ders. V, IV, S. 479: "... sequitur leges civiles decalogo servire debere." Althusius, IX, S. 177: "Nulla enim est, nec esse potest lex civilis quae non aliquid naturalis et divinae aequitatis immutabilis habet admistum."
- 51) Reinking, Tractatus, II, II, IV, S. 877: "... ius civile nihil aliud sit quam rivulus iuris naturae." Ferner Horn, II, II, S. 202 f.
- 52) statt vieler Felwinger, De maiestate, Thesis 29, S. 838: "Lex naturalis est lumen vultus divini... non ab hominibus constitutum est nec mutari potest... A Deo opt. max. originem trahit..."
- 53) Tractatus, II, II, IV, S. 876.
- 54) Tractatus, I, III, XII, S. 296.
- 55) XXI, S. 407.
- 56) Winters (S. 142 f.) versucht eine Erklärung.
- 57) Disputatio XII, Thesis 15, S. 295.
- 58) II, II, S. 199.
- 59) Pufendorf, Ius naturae I, VI, S. 109 f.; ders. De officio hominis et civis, Vorrede.

(aa) Ius divinum, naturale et gentium:

Zunächst ist hier festzuhalten, daß der Gedanke einer rechtlich bindenden ⁶⁰⁾ Beschränkung der Staatsgewalt durch "ius divinum", "ius naturale" und "ius gentium" fester Bestandteil der naturrechtlichen Staatslehre des beginnenden 17. Jahrhunderts war. ⁶¹⁾

Dies gilt trotz der unterschiedlichen Auffassungen über Inhalt und Begründung des Naturrechts in seinen verschiedenen Erscheinungsformen. ⁶²⁾

Dem Ziel dieser Untersuchung entsprechend wäre hier an sich die Frage nach dem bestimmenden Einfluß der modernen außerdeutschen Staatslehre zu stellen, wenn die Schrankenlehre insoweit nicht bereits dem mittelalterlichen Naturrecht vertraut gewesen wäre. ⁶³⁾

60) koaktiv oder direktiv.

61) Paurmeister, I, VI, S. 102;
M. Stephani, II, I, I, membrum 2, S. 46;
ders. Discursus, XVI, IV, S. 217 f.;
Limnäus, Ius publicum, II, VIII, Nr. 55;
Arnisäus, Doctrina, I, XI, S. 105;
ders. De iure maiestatis, I, III, S. 75 ff.;
Einsiedel, II, S. 123;
Arumäus, Discursus I, Nr. 7, S. 31 Rückseite;
Otto, bei Arumäus II, Nr. 14, S. 518;
Hilliger, bei Arumäus II, Nr. 13, S. 516;
Alsted, S. 19;
Bornitz, IX, S. 56 f.
Pruckmann, III, S. 48;
Schönborner, III, XXXIV, S. 343;
Wincler, III, VII, S. 282;
Antonii, Thesis 10;
Reinking, Tractatus, I, III, XII, S. 296 f.
Werdenhagen, Breviarium, S. 309;
Hoenonius, Disputatio IX, S. 430 ff.
Althusius, IX, S. 176 f.
Keckermann, I, III, S. 83 ff.
Besold, De maiestate, I, VII, S. 65 f.

62) Gierkes Ansicht (Althusius, S. 297) kann nur beigespflichtet werden.

63) statt vieler vergl. Gierke, Althusius, S. 272 ff. mit Quellennachweisen; Wolzendorff (S. 6 ff.) im Hinblick auf das Widerstandsrecht bei Überschreitung dieser Schranken.

So kann die Schrankenlehre Bodins nicht anders als die der Monarchomachen im Hinblick auf das überpositive Recht nur als Bestätigung und Bekräftigung überlieferten Gedankenguts gesehen werden. Die Quellen nennen daher regelmäßig bei Erörterung der überpositiven Schranken neben Autoren des Mittelalters Vertreter der monarchomachischen Literatur so gut wie Bodin und Pierre Grégoire als Gewährsleute.⁶⁴⁾

Eine der wenigen Ausnahmen stellt P r u c k m a n n ⁶⁵⁾ dar, der mit seiner Abhandlung über die Herrschermacht aus dem Jahre 1591 ⁶⁶⁾ den Boden der postglossatorischen und noch weitgehend zivilrechtlich verstandenen Lehre von der "legibus soluta potestas" des Prinzeps ⁶⁷⁾ nicht verläßt. Bodin ist ihm dem Namen wie der Sache nach unbekannt, eine Bestätigung der bereits getroffenen Feststellung, ⁶⁸⁾ daß Bodin erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts in Deutschland wirksam wurde.-

Läßt sich somit ein bestimmender Einfluß der Monarchomachen und Bodins im Hinblick auf die überpositiven Schranken nicht nachweisen, so müßten Einwirkungen der Ratio-status-Lehre und der Hobbesschen Doktrin gerade wegen ihrer Abweichung von den überkommenen Vorstellungen eher feststellbar sein.

Nun hat zwar die Lehre von der Staatsräson auch in Deutschland ihren reichen literarischen Niederschlag gefunden, die uneingeschränkte Anerkennung als eine selbst dem überpositiven Recht vorgehende Maxime ist ihr aber im allgemeinen versagt geblieben. Elias Keßler ist in dieser Hinsicht eine der Ausnahmen. ⁶⁹⁾ Im übrigen aber kann die bewußte Zurückhaltung und Mäßigung in der deutschen Literatur zur Ratio

64) von den auf S.99 Anm. 61 genannten Fundstellen vergl. insbesondere Reinking, Althusius, Besold, Antonii, Otto und Alsted.

65) Friedrich Pruckmann (1562-1630), kurbrandenburgischer Kanzler.

66) "Paragraphi soluta potestas, tractatus de regalibus pars prior" in Opera, Vol.III.

67) Ausgangspunkt sind die bereits genannten römischen Quellenaussprüche.

68) oben S.83 Anm. 57.

69) siehe oben S. 94.

status hervorgehoben werden, ⁷⁰⁾ die die romanische Lehre den deutschen Erfordernissen anzupassen ⁷¹⁾ und die Unverletzlichkeit des überpositiven Rechts zu wahren suchte. Insbesondere in der Unterscheidung zwischen wahrer und falscher Staatsräson ⁷²⁾ kam diese Tendenz zum Ausdruck. Sie ermöglichte die Verbreitung und weitgehende Anwendung der scheinbar ⁷³⁾ neuen Lehre, ohne zugleich damit die gesamte Rechtsordnung in Frage zu stellen.

Inhalt und Aufgabe der wahren Staatsräson war es, die Untertanen "secundum Deum per honesta licitaque media" ⁷⁴⁾ zu ewigem Heil und irdischem Wohlstand zu führen. Keiner ver säumte es - Machiavelli und andere "Aulico-Politici" ver dammend ⁷⁵⁾ - die moralische und rechtliche Bindung des Herrschers an das göttliche und natürliche Recht zur Grundlage einer richtig verstandenen Staatsräson zu machen. ⁷⁶⁾

70) Gierke, Althusius, S.299.

71) Meinecke, S.156.

72) so bei Efferen, I,II, S.6; de Jena, Dissertatio III, S.38; Reinking, Tractatus, II,I,I, S.809.

73) de Jena, Dissertatio II, S.17: "Sic ratio status antiqua res, novus terminus..."

74) Efferen; I,II, S.6.

75) Fritsch, Ahasverus (1629-1701), Princeps peccans, XXXII, S.67 f.; Efferen, I,III, S.9 f. und I,XIII, S.54 ff.; M.Stephani, Discursus, XVI, S.194: Er wendet sich dort gegen die Meinung, daß der Souverän "supra ius, extra ius et contra ius" zu allem befugt sei. Vergl. ferner insbesondere über Reinkings Standort innerhalb der Ratio-status-Lehre Jessen, S.113 ff.

76) de Jena, Dissertatio III, S.41: "Ratio status est ... legibus divinis moralibus consonus, neque iuri naturali gentiumque neque pietati, iustitiae, aequitati, fidei honestati etc. contrarius." Vergl. ferner Efferen, I,VI, S.22 f.; Conring, Dissertatio de ratione status (Opera IV, S.549 ff (571 f.)): Die Ratio status ist mit "limites" umgeben, nämlich "religio sive pietas, fides, pudor vel honestas naturalis, iustitia." (dazu Lenz, Zur Lehre von der Staatsräson, S.285 f.; ders., Hermann Conring und die deutsche Staatslehre, S.134); Hippolythus a Lapide, I,V,I S.69 und Prolegomena S.5; aus der Arkana-literatur vergl. Clapmar, IV,II, S.181; Besold, De arcanis, IV, S.10.

Ist also nur eine "assimilierende" ⁷⁷⁾ Rezeption der Ratio-status-Lehre festzustellen, so ist hinsichtlich des überpositiven Rechts als Schranke der souveränen Gewalt ein Einfluß der Hobbesschen Theorie auf deutsche Autoren erst recht nur in ganz geringem Maße nachweisbar.

Obwohl Hobbes in der deutschen Staatstheorie schon früh bekannt war, ⁷⁸⁾ fand sich bis zum Ausgang des 17. Jahrhunderts in Deutschland kein Autor, der - auf Hobbes' Grundkonzeption aufbauend - dessen extremen Staatsabsolutismus verfocht.

Graswinckel, Wandalin, Felwinger und Horn räumten zwar dem von Gott eingesetzten Souverän bei der Ausübung seiner Macht ein weites Betätigungsfeld ein, taten dies jedoch, was das überpositive Recht anging, keineswegs unter dem Eindruck des englischen Staatsphilosophen und schon gar nicht mit dessen weitgehender Konsequenz. ⁷⁹⁾ Gierkes ⁸⁰⁾ These von der Rezeption des Hobbesschen Souveränitätsbegriffs bei der Bestimmung des Inhalts der souveränen Staatsgewalt kann daher in dieser Allgemeinheit nicht zugestimmt werden. -

So ist in dem hier zu untersuchenden Zeitraum Pufendorf derjenige, der sich als gründlicher Kenner der Werke Hobbes' zuerst mit dessen besonderem Unrechtsbegriff und den daraus gezogenen Folgerungen hinsichtlich etwaiger Grenzen staatlicher Macht auseinandersetzt. Unter ausdrücklichem Hinweis auf die Thesen des Engländers stellt er die Frage, ob dem Untertan durch Akte des Souveräns rein begrifflich überhaupt Unrecht geschehen könne ⁸¹⁾ und ob darüber hinaus ein Widerspruch zwischen positivem und natürlichem Recht möglich sei. ⁸²⁾

77) Meinecke, S.156.

78) vergl. die frühen Hobbes-Zitate bei Felwinger und Wandalin (oben S.86 Anm.80).

79) Anders hinsichtlich des positiven Rechts; dazu unten S.

80) Althusius, S.177 f.

81) Ius naturae, VII,VIII, S.756.

82) ders. a.a.O. VIII,I, S.773 f.

In bewußtem Gegensatz zu Hobbes bejaht er beides, ⁸³⁾ wobei er in seiner Kritik an dessen Unrechtsbegriff vor allem der Ansicht entgegentritt, Unrecht sei nur als Vertragsverletzung denkbar. Das positive Recht sei zudem wenigstens teilweise seinem Inhalt nach natürliches Recht, an das der Gesetzgeber lediglich staatliche Sanktionen knüpfe. Ein Widerspruch sei daher nicht auszuschließen. ⁸⁴⁾

Wahrte somit Pufendorf anders als Hobbes die Eigenständigkeit des überpositiven Rechts, so ergab sich für ihn in Verbindung mit dem Satz von dem Normcharakter des Naturrechts zwangsläufig auch die Notwendigkeit, sie als Schranken der souveränen Staatsgewalt zu betrachten. Freilich schwächte Pufendorf diesen Grundgedanken dadurch erheblich ab, daß er den Herrscher nur durch eine "obligatio imperfecta" ⁸⁵⁾ an die Beachtung des überpositiven Rechts gebunden wissen wollte, denn die Bindung bestehe nur "ex vi legis divinae et naturalis, non autem tanquam ex vi legis alicuius civilis." ⁸⁶⁾

Ob man allerdings diese Abschwächung auf den Einfluß von Hobbes zurückführen muß, ⁸⁷⁾ ist zumindest zweifelhaft. An Hand der Quellen ist der Nachweis jedenfalls nicht zu führen.

(bb) Positives Recht:

Bestand, wie die bisherigen Ausführungen zeigen, im wesentlichen Einigkeit über die grundsätzliche Verbindlichkeit des überpositiven Rechts, so gingen die Meinungen hinsichtlich des Gesetzesrechts erheblich auseinander.

Dabei bedarf es keiner längeren Erörterung darüber, daß dieselben Autoren, die die Bindung des Souveräns an das überpositive Recht entweder überhaupt leugneten oder nur "direktiv" oder auf Grund einer "obligatio imperfecta" bejahten, regelmäßig erst recht jede Selbstbindung des Souveräns an das positive Recht verneinten.

83) ders.a.a.O. VII, VIII, S.756 ff.

84) Zum Verhältnis von Naturrecht und positivem Recht bei Pufendorf vergl. Welzel, Pufendorf, S.55 ff.

85) Elementorum iurisprudentiae libri duo, Definitio XII, § 6, S.86;- Die Parallele zur "vis directiva" ist hier nicht zu verkennen.

86) wie Anm. 85.

87) so Gierke, Althusius, S.300 f.

Eine besondere Behandlung erfuhren allerdings innerhalb des positiven Rechts die "leges fundamentales".

Gerade dieser Begriff, der - wie bereits gezeigt - zuerst in der monarchomachischen Literatur, ⁸⁸⁾ sodann bei Bodin, ⁸⁹⁾ Gentillet ⁹⁰⁾ und Loyseau ⁹¹⁾ auftauchte, ist in besonderem Maße geeignet, die Übernahme des außerdeutschen Souveränitätsdenkens durch die deutsche Staatstheorie zu veranschaulichen.

Obwohl Hobbes im "Leviathan" nicht ohne Grund feststellte, er kenne keinen Autor, der die "fundamental laws" näher bestimmen könne, ⁹²⁾ bestand Einigkeit darüber, daß es in jedem Staatswesen bestimmte Gesetze oder Verträge gebe, denen wegen ihrer grundlegenden Bedeutung für den Aufbau und die Existenz des Staates gegenüber dem sonstigen positiven Recht eine Sonderstellung gebühre.

Wie in Frankreich etwa die Lex Salica ein solches Staatsgrundgesetz war, ⁹³⁾ so gehörten im Reich unstreitig neben der Goldenen Bulle Karls IV. (1356) der ewige Reichslandfriede Maximilians I. (1495), der Augsburger Religionsfriede (1555), die Wahlkapitulation des jeweiligen Kaisers und später die organisatorischen und verfahrensrechtlichen Bestimmungen des Westfälischen Friedens (1648) zu den "leges fundamentales". ⁹⁴⁾

Die Monarchomachen und Bodin hatten zwar übereinstimmend die Verpflichtung des Herrschers zur uneingeschränkten Beachtung der Staatsgrundgesetze betont, waren aber auf die Frage nach

88) vergl. oben S.12.

89) Bodin sprach von "leges imperii" (vergl. oben S.22 f.; ferner Dennert, S.66).

90) vergl. oben S.23.

91) De Seigneuries, II, Nr.9, S.20.

92) vergl. oben S.34.

93) vergl. oben S.22. - Die Lex Salica wird regelmäßig als Beispiel einer "Lex fundamentalis" genannt, wobei Bodin und Pierre Grégoire meist die Gewährsleute sind (vergl. Reinking, Tractatus, II,II,VI, S.891; Werdenhagen, Breuiarium, I,VIII,XI, S.310; Hoenonius, Disputatio III, Nr.41, S.110).

94) Reinking, Tractatus, a.a.O.; Linnäus, Ius publicum, I,XI, Nr.3; Bornitz, IV, S.61.

dem spezifisch verfassungsrechtlichen Element dieser Gesetze die Antwort schuldig geblieben.

Hier hätte die deutsche Staatsrechtslehre eine lohnende Aufgabe finden können.

Sie begnügte sich jedoch - vor allem zu Beginn des 17. Jahrhunderts - überwiegend mit der bloßen Übernahme bereits geprägter Begriffe und ihrer Anwendung auf die deutschen Verhältnisse.

So schreibt Limnäus ⁹⁵⁾: "Wie alle anderen Reiche so hat auch das unsere seine Fundamentalgesetze. Man nennt sie deshalb so, weil das Reich auf ihnen gleichsam wie auf Fundamenten ruht und durch sie Bestand hat, blüht und lebt".

Solche und ähnliche ⁹⁶⁾ Definitionen sind nicht ergiebiger als Bodins Kriterium der besonderen Beziehung zur Souveränität. ⁹⁷⁾ Bei einer ganzen Reihe von Autoren ist aber gerade dieses nichtssagende Merkmal bei der Erläuterung der Fundamentalgesetze offensichtlich von Einfluß gewesen. ⁹⁸⁾

Die Anhänger der Lehre von der Doppelsouveränität entwickelten schon bestimmtere Vorstellungen. Sie ordneten die "leges fundamentales" der "maiestas realis" zu, deren Ausfluß sie seien und zu deren Schutz und Erhaltung gegenüber der persönlichen Souveränität sie dienten. ⁹⁹⁾

95) Ius publicum, I,XI, Nr.1 f.

96) Reinking, Tractatus, II,II,VI, S.891.

97) Bodin, De republica, I,VIII, S.139: "...cum sint ipsa maiestate coniunctae." Vergl. auch die franz.Ausgabe (I,VIII, S.137): "...d'autant qu'elles sont annexees et unies avec la couronne..."

98) vergl. etwa Bornitz, IX, S.56: "...quae connexa et dicta sunt maiestati..." Ders. IX, S.61; ferner M.Stephani, Discursus, XVI, S.218: "...quae cum ipsa maiestate coniunctae sunt..."

99) Liebenthal, Disputatio VII, Thesis 6, S.178: "Maiestatem hanc reipublicae seu realem comprehendunt, custodiunt et tuentur leges fundamentales seu leges regni..." - Felwinger, Disputatio XIII, S.444: "Leges fundamentales maiestatis personalis effectus non sunt... dependeant ab ipsa maiestati reali, huiusque effectus sint et maiestate personali priores..."

Immer wieder aber war es der Vertragsgedanke, der die rechtliche Sonderstellung der Staatsgrundgesetze im Verhältnis zum sonstigen positiven Recht verdeutlichen sollte.

Die seit Karl V. von den deutschen Kaisern beschworenen, zwischen ihnen und dem Kurfürstenkollegium "ausgehandelten" Wahlkapitulationen brachten dies schon in ihrer Präambel zum Ausdruck, wo beispielsweise davon die Rede war, daß sich der Kaiser "mit seinen lieben Freunden und Kurfürsten über bestimmte Artikel geding- und paktweis vereinigt, die angenommenen bewilliget und zu halten zugesagt habe." ¹⁰⁰⁾

So wurden denn auch im einschlägigen Schrifttum die Begriffe "lex fundamentalis seu regni", "capitulatio" und "pactio" oder "conventus" weitgehend als gleichbedeutend gebraucht. ¹⁰¹⁾

Die durch die Konstruktion der Grundgesetze als Verträge erreichte naturrechtliche Absicherung ¹⁰²⁾ führte einmal zur Bejahung des Widerstandsrechts seitens der Untertanen im Falle des Vertragsbruchs, wobei die seit Bartolus ¹⁰³⁾ in der Wissenschaft geläufige Unterscheidung zwischen "tyrannus absque titulo" und "tyrannus exercitio" für die Ausgestaltung dieses Widerstandsrechts im einzelnen maßgebend war. ¹⁰⁴⁾ Zum anderen aber war sie auch Grundlage der späteren, vor allem von Pufendorf vertretenen Lösung, der - sich von Bodin und Hobbes in diesem Punkt völlig lösend - im "imperium limitatum" ¹⁰⁵⁾ die gegen die Fundamentalgesetze

100) Limmäus, Capitulationes, S.38.

101) Felwinger, Disputatio XIII, S.445; Hoenonius, Disputatio III, Nr.41, S.110; Althusius, XIX, S.349 mit besonderer Klarheit; Pufendorf, Ius naturae, VII,VI, S.732; Lyncker, § 29, S.28 f.; Besold, De maiestate, I,I, S.6: "Lex namque fundamentalis valet in vim pacti et contractus."

102) dazu Gierke, Althusius, S.286.

103) Tractatus de Tyrannia, Opera Bd.X, S.117.

104) statt vieler vergl. Reinking, Tractatus, I,I,V, S.25: "Subditi magistratus personam sustinentes iusque gladii habentes tyrannum exercitio leges fundamentales evertere molientem a gubernaculis removeere possunt." - Vergl. auch Hoenonius, Disputatio IX, S.474 ff.

105) Ius naturae, VII,VI, S.733.

verstoßenden Hoheitsakte des Souveräns für nichtig erklärt: "Abs quibus (scil. legibus fundamentalibus) discrepantes actus," so schreibt er, ¹⁰⁶⁾ "ipso iure sunt i r r i t i neque vim obligandi cives obtinent."

Voraussetzung für diese Folgerung war jedoch die Anerkennung einer uneingeschränkten Bindung des Souveräns an die Staatsgrundgesetze. Sie wurde im Anschluß an die Monarchomachen und die Bodinsche Schule nahezu ausnahmslos ¹⁰⁷⁾ von den deutschen Staatstheoretikern bejaht, ¹⁰⁸⁾ was um so leichter fiel, als damit eine mittelalterliche Rechtstradition weitergeführt wurde. ¹⁰⁹⁾

Bemerkenswert ist dabei, daß einige Autoren, ¹¹⁰⁾ wiewohl sie den Souverän grundsätzlich nur "vi directiva" an göttliches und menschliches Recht gebunden wissen wollten, ihn hinsichtlich der Staatsgrundgesetze ausnahmsweise der "vis coactiva" unterwarfen.-

Die Lehre von den Fundamentalgesetzen gibt schließlich auch Gelegenheit, noch einmal Gentillet und Loyseau zu erwähnen.

Beide hatten sich bemüht, die Grundgesetze als besondere Schranken der souveränen Gewalt herauszustellen.

106) ders. a.a.O. VII,VI, S.732.

107) Felwinger (Disputatio XXVI, S.841) ist eine der Ausnahmen; unklar in seinen Verklausulierungen Graswinckel (X; S.153 ff.; XI, S.160 f.); Bortius (bei Arumäus I, Nr.30, S.283): Fortfall der Bindung "publica necessitate et utilitate." - Horn (II,II, S.219 f.) erwähnt die Fundamentalgesetze nicht.

108) Limmäus, Ius publicum, II,VIII, Nr.55; ders. Capitulationes, Prolegomenon, Sectio VIII, S.24; Reinking, Tractatus, I,III,XII, S.298; Hilliger (bei Arumäus II, Nr.13, S.516); Kirchner, VI, Thesis III, S.86; Werdenhagen, Breviarium, I,VIII,XI, S.310; Alsted, S.59; Bornitz, IX, S.56 u.61 ff.; Lyncker, § 29, S.29; Micraelius I,X, S.104" Besold, De maiestate, I,I,S.7; Zabel, S.25.

109) Kern, S.121 ff.

110) etwa Otto (bei Arumäus II, Nr.14, S.518).

Während Loyseau jedoch insoweit nur von Limnæus¹¹¹⁾ zur Untermauerung seiner eigenen Ansicht zitiert wird, läßt sich ein durch die in deutscher Übersetzung verbreiteten "Discours" bedingter deutlicher Einfluß Gentillet's nachweisen¹¹²⁾. -

Bestand somit im Hinblick auf das Verfassungsrecht eine erstaunliche Einigkeit unter den Autoren des Staatsrechts, so hätte sich - wie man erwarten könnte - der Gegensatz zwischen den Monarchomachen und den Vertretern der Bodin'schen Schule bezüglich der Bindung des Souveräns an das übrige positive Recht wiederholen müssen.

Dieser Fall trat jedoch nicht ein.

Zwar verfocht Althusius¹¹³⁾ in bewußtem Widerspruch zu Bodin den Gedanken, daß der Souverän - wer dies auch sei - dem positiven Recht unterliege.

Seinem Vorbild Althusius schloß sich auch hier wieder Hoenonius¹¹⁴⁾ an, der sich bei Erörterung dieser Frage unter anderem auf Danæus, Junius Brutus und Hotman beruft.

Bei näherer Prüfung ist jedoch festzustellen, daß Althusius im Grunde nur das positive Recht mit unmittelbarem Bezug auf das göttliche und natürliche Recht im Auge hatte, wenn er von der Bindung des Souveräns an das Gesetzesrecht sprach.¹¹⁵⁾ Hinsichtlich des sonstigen positiven Rechts stimmte er sogar ausdrücklich den Thesen Bodins und Pierre Grégoires zu.¹¹⁶⁾

111) Capitulationes, Prolegömenon, Sectio VIII, S.24.

112) vergl. Kirchner, VI, Thesis III, S.86: "Fundamentales autem leges antiquare non licet: istis enim abolitis status et salus reip. everteretur (Innoc.Gent. adv. Machiav. ...Bodin, de rep. ...)"; ders. IV, S.69; ferner Hoenonius, Disputatio IX, S.440 f.- Felwinger (Disp.VI, S.174) und Besold, De maiestate (I,VII, S.56) ist der "Antimachiavelli" ebenfalls bekannt.

113) IX, S.177.

114) Disputatio IX, S.436 f.

115) wie Anm. 113.

116) IX, S.178: "Atque in hoc sensu accepta lege soluta summa potestate concedo in sententiam B o d i n i , G r e g o r i i Tholosani etc."

Andererseits wollte die große Mehrzahl ¹¹⁷⁾ derjenigen Autoren, die den Souverän von der Bindung an das positive Recht freigestellt sehen wollten, ¹¹⁸⁾ ihn damit keineswegs von der Beachtung des "überpositiven" Gesetzesrechts dispensieren.

Raum für eine gewichtige Kontroverse blieb damit - entgegen der Ansicht des Hoenonius ¹¹⁹⁾ - nicht mehr.

Einziger Bereich wirklicher souveräner Ungebundenheit war das Gebiet der Sollenitäten ¹²⁰⁾ und anderer, unter dem Gesichtspunkt des überpositiven Rechts indifferenter Regelungen. ¹²¹⁾

117) Hier scheiden natürlich diejenigen aus, die überhaupt die Existenz von Rechtsschranken leugneten.

118) Antonii, Thesis Nr.22 ff.;
Arniäus, De iure maiestatis, I,III, S.53 ff.;
Hilliger, bei Arumäus II, Nr.13, S.516;
Bornitz, X, S.70 ff. (79);
de Jena, Dissertatio III, S.41; XI, S.182;
Lyncker, § 29, S.28 f.;
M.Stephani, II, S.46;
ders. Discursus, XVI,IV, S.218;
Limnäus, Ius publicum, II,VIII, Nr.55 Ende;
Felwinger, Dissertatio XXVI, S.840;
Reinking, Tractatus, I,III,XII, S.298 u.303;
Keckermann, I,III, S.83 u.85;
Besold, De maiestate, I,VII, S.68;
Konings, bei Arumäus II, Nr.17, S.554 f.;
Horn, II,II, S.219;
Liebenthal, Disputatio VIII, S.213;
Alsted, S.19;
Pufendorf, Ius naturae, VII,VI, S.723.

119) Disputatio IX, S.436.

120) Hoenonius, Disputatio IX, S.437: "Nihil igitur vetat dicere...principem sollenibus iuris solutum esse, ut si quem habeat rem privatam concernentem, qui civili iure solennitates desideret, princeps sine illis solennibus eum actum perficere possit." Vergl. auch Pruckmann, III, S.44; Paummeister, I,VI, S.113; v.Einsiedel, II, S.131.

121) Vergl. das Beispiel Lynckers (§ 29 S.29) aus dem Reichsabschied von 1524, nach dessen § 14 13 Wochen als Vierteljahr gerechnet werden sollten.

(b) Subjektive Rechte:

Das subjektive Recht des Untertanen in seinem Verhältnis zur souveränen Gewalt ist der Aspekt, unter dem die Schrankenlehre hier abschließend betrachtet werden soll.

Bei Bodin hatte es in der grundsätzlichen Anerkennung des Privateigentums und der durch Vertrag mit dem Souverän erworbenen Rechtspositionen ausreichenden Schutz gefunden. Pierre Grégoires Eigentumslehre erwies sich demgegenüber als gewisser Rückschritt, der freilich von Hobbes' 122) Ablehnung jeglichen subjektiven Rechts des Untertanen mit Bestandskraft gegenüber dem Souverän übertroffen wurde.

Es ist hier nicht erforderlich, die Lehre von den "iura quaesita" und die Stellung des Souveräns zu diesen wohl erworbenen Rechten wiederzugeben. Insoweit kann auf die einschlägige Literatur verwiesen werden. 123)

Für den Zweck dieser Untersuchung genügt es, unter Beschränkung auf die beiden Gesichtspunkte Eigentum und Vertrag die Frage nach der Abhängigkeit der iura-quaesita-Lehre von der außerdeutschen Theorie zu stellen.

Dabei ist es unerlässlich, in Ergänzung zu den bisherigen Ausführungen eine wissenschaftliche These zu skizzieren, die von großer Bedeutung für die weitere Entwicklung in Deutschland werden sollte; die These vom "dominium eminens" des Souveräns.

Hugo Grotius, ihr Urheber, ging von einer ursprünglichen Gütergemeinschaft aller Menschen im Naturzustand aus. 124)

Mit dem vertraglichen Übergang zum Privateigentum sei jedoch das Recht der Gemeinschaft nicht völlig erloschen. Vielmehr setze es sich als "ius eminens" des Souveräns am Eigentum des einzelnen fort. Es gehe im Rang dem Privat-

122) De cive, VI, S. : "... nemo proprium aliquid contra illum habet."

123) Vergl. Stödter, S.52 ff.; O.Mayer I, S.31 ff.; G.Mayer, S.7 ff.

124) De iure belli ac pacis, II,II, S.112 f.

eigentum vor und enthalte die Befugnis, im Interesse des Gemeinwohls ¹²⁵⁾ in die Privatrechte des Bürgers einzugreifen.

Voraussetzung für die Entziehung wohl erworbenen Privateigentums vermöge des "ius eminens" sei allerdings neben dem öffentlichen Interesse die Entschädigung des Eigentümers aus Staatsmitteln. ¹²⁶⁾

Obwohl Grotius die Unterscheidung zwischen naturrechtlich und positivrechtlich begründeten "iura quaesita" im Hinblick auf das "dominium eminens" einerseits und die Entschädigungspflicht andererseits ausdrücklich verwarf, ¹²⁷⁾ führte die bereits aufgezeigte herrschende Anschauung von der Freiheit des Souveräns im Bereich des rein positiven Rechts um so mehr zur naturrechtlichen Verankerung der wohl erworbenen Rechte, nämlich ihrer Ableitung aus dem spezifisch naturrechtlichen Vertragsgedanken und der Annahme einer natürlichen und vorstaatlichen Eigentumsordnung. ¹²⁸⁾

Gerade die Zurückführung des Schutzes der erworbenen Rechte auf die Kategorien des Eigentums und des Vertrags und auf deren Wurzel in dem für den Souverän bindenden göttlichen und natürlichen Recht findet sich, worauf bereits Gierke ¹²⁹⁾ hingewiesen hat, bei Bodin und Pierre Grégoire. Dasselbe gilt aber auch für die monarchomachische Literatur hinsichtlich des Privateigentums. ¹³⁰⁾

Fraglich ist jedoch, ob insoweit von einer Rezeption gesprochen werden kann.

Die Quellenwerke beziehen sich zwar, soweit sie Eigentum und Vertrag als Schranken der Herrschermacht bezeichnen, vielfach auch auf diese Autoren. Nicht anders als bei der Schranke des überpositiven Rechts kommt ihnen aber kein bestimmender

125) ders.a.a.O. I,I, S.2 f.

126) ders.a.a.O. II,XIV, S.258: "...sed ut id fiat ex vi supereminentis domini, primum requiritur utilitas publica, deinde, ut, si fieri potest, compensatio fiat ei, qui suum amisit; ex communi."

127) wie Anm. 126; vergl. ferner auch G.Meyer, S.121 f.; Gierke, Althusius, S.294, Anm.74.

128) so treffend Gierke, Althusius, S.295.

129) Althusius, S.295, Anm. 75.

130) Vergl. oben S. 12 bezgl. des Junius Brutus.

Einfluß zu. Vielmehr sind sie nur Namen im Anschluß an die große Reihe früherer, mittelalterlicher Theoretiker wie insbesondere Bartolus, Baldus und Zasius.¹³¹⁾ Nur ausnahmsweise werden sie als Hauptgewährsleute genannt.¹³²⁾ Häufiger noch bleiben sie ungeachtet der weitgehenden sachlichen Übereinstimmung überhaupt unerwähnt.¹³³⁾

Ist also insoweit der Gedanke einer Rezeption nicht vertretbar, so ist dies anders bei der Theorie über das "dominium eminens".

Sie war in Deutschland von nachhaltiger Wirkung und lieferte, nachdem sie sich bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts langsam durchgesetzt hatte,¹³⁴⁾ den Stoff für eine scharfe Kontroverse zwischen Horn und L e y s e r über die Frage, ob dem Souverän wirklich ein "dominium" am Privateigentum zustehe - so Horn - oder ob jede Enteignung auf das "imperium" des

131) Reinking, Tractatus, I, III, XII, S. 297 f.; Althusius, XIX, S. 350; XXXVII, S. 875 ff.; Hoenonius, Disputatio IX, Nr. 8, S. 432; Nr. 13 S. 442; Alsted, S. 19 f.

132) so bei Hilliger (Arumäus II, Nr. 13, S. 512; Werdenhagen, Breviarium, I, VIII, XXIII ff., S. 315, der sich der Zielsetzung seines Werkes entsprechend ganz auf Bodin beschränkt.

133) Limmäus, Capitulationes, S. 166, bei Erörterung des Satzes "Pacta sunt servanda".- Reinking, Tractatus, I, III, XII, S. 304, bei Behandlung der "iura quaesita". - Besold, De maiestate, I, IX, S. 90, bezüglich des Privateigentums; ders. I, IX, S. 91 f., erwähnt Bodin bei der Bindung des Souveräns an Verträge nur beiläufig. - Liebenthal, Disputatio VIII, S. 212 (Verträge); ders. XIV, S. 368 f. und VII, S. 185 (Steuern).- Kirchner, I, S. 17 (Privateigentum); Fridenreich, XVIII, S. 160 f., bezüglich der Eingriffe in das Privateigentum; Fritsch, XIV, S. 63 f.

134) G. Meyers quellenmäßig nicht belegter These (S. 125), die Theorie vom Dominium eminens habe drei Jahrzehnte bis gegen Mitte des 17. Jahrhunderts eine unbestrittene Geltung behauptet, kann in dieser Allgemeinheit nicht gefolgt werden. Bei keinem der hier untersuchten und vor 1650 erschienenen Werke taucht der Begriff des "dominium eminens" auf, wohl aber bei Pufendorf (Ius naturae, VIII, V, S. 875 f.), Keßler (XXXIII, S. 280 ff.), Felwinger (De maiestate, Thesis 53, S. 857 f.) und Conring (Dissertatio de maiestate civili, Opera IV, S. 580 ff. (602).

Herrschers zurückzuführen sei. ¹³⁵⁾

Dieser Streit interessiert hier nur insofern, als Horn bei der ausführlichen Begründung seiner Ansicht in der "Pars architectonia" sich nicht nur auf Grotius ¹³⁶⁾ beruft, sondern daneben auch das aus der monarchomachischen Literatur bekannte ¹³⁷⁾ Bibelzitat aus Samuel 1, 8, Vers.14 ¹³⁸⁾ und den römischen Quellenspruch "... cum omnia principis esse..." ¹³⁹⁾ heranzieht. Dies läßt ihn - trotz der abweichenden Auffassung über den Ursprung der Souveränität - im Ergebnis zu Folgerungen gelangen, die sich nahezu völlig mit denen seines Zeitgenossen Hobbes decken. Der Herrscher, dessen Souveränität das "dominium eminens" "semper et ubique" ¹⁴⁰⁾ zuzuordnen ist, kann ohne jeden Grund und nach Gutdünken über das Privateigentum der Untertanen verfügen, ¹⁴¹⁾ ohne zur Zahlung einer Entschädigung verpflichtet zu sein. ¹⁴²⁾

Daß Horn diese Ansichten unter dem Eindruck von Hobbes' Schriften verfißt, läßt sich zwar nicht durch entsprechende Quellenangaben Horns beweisen. Gerade wegen seiner Hochachtung vor dem englischen Philosophen ¹⁴³⁾ muß dies aber dennoch angenommen werden, da er bei aller Gegensätzlichkeit im Ausgangspunkt hier allenfalls in Nuancen eine abweichende Stellung bezieht.

135) Horn, *Dominium supereminens*, Wittenberg 1658; Leyser, *Dissertatio iuridica de proprietate rerum*, Wittenberg 1658.- Vergl. dazu G.Meyer, S.125 und Leyer, S.127.

136) II,IV, S.269 ff. (283 f.)

137) vergl. oben S.8.

138) Horn, II,IV, S.290.

139) Codex VII, 37; Horn, II,IV, S.286.

140) Horn, II,IV, S.321.

141) Horn, II,IV, S.321 f.: "... semper et ubique habet potestatem in bona subditorum, semper et ubique, sine ulla causa p r o l u b i t u potest diripere cives et ad se trahere eorum fortunas."

142) ders. II,IV, S.323 f.; anders Felwinger, *De maiestate*, Thesis 53, S.858, der sich ganz Grotius anschließt.

143) Er nennt ihn "clarissimus Hobbes" (II,XII, S.543).

4. Das Widerstandsrecht:

Die Frage nach den Rechtsfolgen einer Überschreitung der in diesem Abschnitt aufgezeigten Rechtsschranken durch den Souverän soll hier nicht mehr erörtert werden.

Die Fülle des Schrifttums zum Widerstandsrecht, ¹⁴⁴⁾ dem zentralen Begriff hierbei, und das begrenzte Ziel dieser Untersuchung berechtigen dazu.

Hier mag der allgemeine Hinweis genügen, daß - entgegen der bereits erwähnten Theorie über den Tyrannen "absque titulo vel exercitio" - von der Mitte des 17. Jahrhunderts an die Doktrin von der formellen und jedes Widerstandsrecht ausschließenden Allmacht des Souveräns zur herrschenden Lehre wurde. ¹⁴⁵⁾

144) so die Monographien von Kern und Wolzendorff; ferner Gierke, Althusius, S.305 ff.; Heyland, Das Widerstandsrecht des Volkes; Pfister-Hildmann (Hrsg.), Widerstandsrecht und Grenzen der Staatsgewalt.

145) Vergl. Pufendorf, Ius naturae, VII, VIII, S.758: Flucht statt Widerstand; Felwinger, De maiestate, Thesis 39 f. S.846 ff.; Graswinckel, IX, S.142.

§ 11 DIE TEILHABE AN DER SOUVERÄN- NITÄT

Eng verknüpft mit der Frage nach dem Subjekt der Souveränität war das Problem der Teilhabe Dritter - Einzelpersonen oder Stände - an der Ausübung solcher oberster staatlicher Funktionen, die der Bodinschen Lehre zufolge ihrem Inhalt nach Ausfluß von Souveränitätsrechten waren und somit allein dem jeweiligen Souverän vorbehalten sein mußten.

Die Monarchomachen stimmten nicht anders als später Hobbes in diesem Punkt völlig mit Bodin überein: Gesicherte, d.h. der Einwirkung des Souveräns entzogene Mitwirkungsrechte nichtsouveräner Organe waren weder auf dem Boden der strengen Volkssouveränitätslehre noch in der Doktrin der Herrscher-souveränität denkbar. Die ausschließlich beim souveränen Volk oder Herrscher konzentrierte "maiestas" ließ lediglich die Heranziehung von abhängigen Amtsträgern zu, die als "officiarii et curatores" ¹⁾ "nomine et vice principis" ²⁾ handelten.

Diese bereits einleitend ³⁾ dargestellten Grundsätze konnten nicht ohne Einfluß auf die deutsche Staatstheorie bleiben.

Sie fanden ihren Niederschlag bei der Übernahme und Variation des Bodinschen Vokabulars über die Unteilbarkeit der Souveränität.

Besonders deutlich zeigt sich dies bei Bornitz, ⁴⁾ Kirchner, ⁵⁾

1) Bodin, De republica, III, II, S.413 ff.;
Junius Brutus, Quaestio III, S.76 u.122.

2) so ganz im Sinne Bodins Bornitz (XIV, S.120) für den Fall der Monarchie.

3) oben S.11, 18 und 33.

4) XIII, S.109 u.113; XIV, S.120: Die "iura maiestatis" sind "propria et individua"; "...neque ... communicari possunt...".

5) Disputatio II, Thesis IV, S.25: "... individua sint et communicari cum nemine nuquam possint...".

Althusius, ⁶⁾ Werdenhagen ⁷⁾ und Daniel Otto, ⁸⁾ die sich bei dieser Frage ausdrücklich auf Bodin beziehen, während andere ⁹⁾ unter Verschweigung ihrer Quelle zumindest den Gedanken rezipieren.

Dieselben Autoren, die eine Verquickung von Souveränitätslehre und Regalientheorie versucht hatten, ¹⁰⁾ führten diesen Gedanken auch hier konsequent fort, indem sie lediglich die "regalia maiora" für unteilbar und unübertragbar erklärten. ¹¹⁾

Läßt sich somit als eine Hauptrichtung der deutschen Theorie die aus der französischen Doktrin herrührende These bezeichnen, daß ohne völligen Verlust der Souveränität keine der ihr zugehörigen Befugnisse Dritten zu eigenem Rechte, sondern nur "ratione exercitii" ¹²⁾ übertragen werden könne, so setzte eine andere Richtung unter den deutschen Staatstheoretikern hier mit ihrer Kritik an, die schließlich das Dogma von der Unteilbarkeit und Unbeschränkbarkeit der Souveränität zumindest im deutschen Bereich erschüttern sollte.

Arniasus setzt sich als erster umfassend und kritisch hiermit auseinander. ¹³⁾

Anknüpfend an Bodins unterschiedliche Äußerungen über die Unteilbarkeit der Souveränität ¹⁴⁾ entwickelt er seine eigenen Thesen.

6) IX, Nr. 19, S. 176: "... unde maiestatis et regni iura individua et incommunicabilia ..." - Ders. XXXIX, Nr. 36, S. 954.

7) Breviarium, zu Bodin II, VI, S. 417: "Ius maiestaticum indivisibilis, incommunicabilis, summum et perpetuum..."

8) bei Arniasus II, Nr. 14, Thesis 21, S. 519.

9) etwa Alsted S. 18 und 46; Reinking, Tractatus I, II, II, S. 79; Lyncker, § 19, S. 21.

10) dazu oben S. 63 f.

11) Vergl. Sixtin (I, IV, S. 66 ff.), der in den "regalia maiora seu iura maiestatis" den Inhalt der "suprema potestas" sieht (I, II, S. 25), die er nur dem Kaiser und den Königen "proprie" zuspricht, während die Fürsten sie nur "ex concessione" (I, IV, S. 75) besitzen. - Später Huber, VIII, S. 92: "Maiora maiestatis iura non posse transferri inrevocabiliter..."

12) Felwinger, Dissertatio XXVI, Thesis 52, S. 856.

13) De iure maiestatis, II, I, S. 209 ff.; Doctrina politica, I, VIII, S. 66 f.; De republica, II, VI, S. 802 ff.

14) Bodin, De republica, I, X, S. 234 und II, I, S. 273 ff. (288).

Bodin habe die Unteilbarkeit der "maiestas" zunächst richtig dahin erklärt, schreibt er, daß sie nicht von ihrem Inhaber getrennt werden dürfe.¹⁵⁾ Daraus habe er jedoch die völlig unhaltbare¹⁶⁾ Folgerung gezogen, daß eine "respublica mixta" nicht denkbar sei, weil die einzelnen Souveränitätsrechte nicht voneinander getrennt und verschiedenen Machtträgern zugeteilt werden könnten. Mit der Unteilbarkeit der Souveränität sei es aber durchaus vereinbar, wenn ihre einzelnen Funktionen, die zusammen die volle Souveränität beinhalten, unter mehrere Personen aufgeteilt würden. Jede einzelne davon repräsentiere dabei einen kleinen Teil der Souveränität,¹⁷⁾ "ex concursu partium" aber ergebe sich die volle Souveränität¹⁸⁾. -

Dieses Verständnis der Souveränitätsrechte als "partes maiestatis" und der Gedanke einer einzigen, organisatorisch aus verschiedenen personellen Elementen zusammengesetzten souveränen Gewalt¹⁹⁾ finden sich auch bei anderen Autoren.²⁰⁾ Im Zusammenwirken mit der ebenfalls bei Arnisäus²¹⁾ sowie bei Eyben²²⁾ anzutreffenden Unterscheidung zwischen der Person des Souveräns und der Souveränität selbst wurde dadurch die Annahme der Teilbarkeit der "maiestas" und des von Bodin energisch abgelehnten "status mixtus" innerhalb der drei klassischen Staatsformen möglich. -

15) De iure maiestatis, II,I, S.209.

16) wie Anm.15: "... omnino falsum...".

17) Doctrina politica, I,VIII, S.66; "... sed partes eius (scil. maiestatis) nihil prohibet disiungi et pluribus attribui, ita quidem ut in singulis sit particula maiestatis: in toto vero corpore summa et plena maiestas, ex concursu partium suas maiestatis particulas in unum comportantium resultans."

18) wie Anm.17; ferner De iure maiestatis, II,I, S.210.

19) so treffend Rehm, Geschichte, S.227.

20) vgl. etwa Felwinger, Dissertatio XIII, Thesis 32, S.458.

21) De Republica, II,VI, S.803: "... quoniam inter personam regis et maiestatem omnino distinguendum esse diximus..."

22) Huldéricus v. Eyben, 1629-1699, Professor in Gießen und Helmstadt, Dissertatio de sede maiestatis Romano-Germanicae (Scripta, Pars III, S.670 ff), Cap. III, Thesis 1, S.680: "Ut aliqui non raro ita hoc quoque loco e re est, ut personam imperantis a maiestate ipsa separemus."

Damit ist das Stichwort für eine Erörterung der Kontroverse über die Verfassung des Reiches gefallen, die die deutschen Staatstheoretiker nahezu das gesamte 17. Jahrhundert hindurch beschäftigte.

Zwei Gründe gab es dafür. Einmal setzte sich zunehmend die Erkenntnis durch, daß das rechtliche Selbstverständnis des mittelalterlichen Imperium Romanum insbesondere in der Ausprägung der Theorie von der "translatio imperii" ²³⁾ bei den Postglossatoren der Verfassungswirklichkeit nicht mehr gerecht wurde.

Die Verfassung des Reiches solle "nicht mehr aus den lateinischen Rechten oder Bartolo und Baldo, ... sondern vielmehr aus des Reiches üblichem Herkommen und dahero rührenden alten Verfassungen" erklärt werden, forderten die Verfasser der "Beständigen Information facti et iuris". ²⁴⁾ Kurz vorher hatten bereits Paurmeister ²⁵⁾ und Vultejus ²⁶⁾ dieselbe Forderung erhoben. Limnäus, ²⁷⁾ Besold, ²⁸⁾ Hippolythus a Lapide ²⁹⁾ und vor allem auch Conring ³⁰⁾ folgten ihnen hierin.

Zum anderen aber wurde die Diskussion "de statu imperii" durch Äußerungen nichtdeutscher Autoren über die Reichsverfassung angeregt, die im Reich selbst überwiegend als unzutreffend angesehen wurden. ³¹⁾

23) Translatio imperii in der ältesten Bedeutung als Übertragung der Staatsgewalt durch das römische Volk auf den römischen Kaiser vermittelt der "lex regia".

24) Anonyme Streitschrift aus dem Jahre 1611; Verfasser wahrscheinlich der württembergische Kanzler Sebastian Faber und der Öttingische Kanzler Ludwig Müller; vergl. dort S.121. Bei Stintzing-Landsberg II, S.178 f. ist der Titel dieser Schrift mit dem der sog. Donauwörthischen Relation aus dem Jahre 1610 vertauscht.

25) II, VI, S.648.

26) Commentarius, Epistola dedicatoria.

27) Ius publicum, I,3, Nr.4 f,

28) Dissertatio singularis de statu reipublicae mixto, II, S.214 f.

29) Praefatio.

30) dazu ausführlich Stintzing-Landsberg II, S.179 ff.

31) Statt vieler Zabel, S.23.

Sowohl die Monarchomachen Beza ³²⁾ und Du Plessis-Mornay ³³⁾ als auch Bodin ³⁴⁾ hatten dem Reich die Eigenschaft einer wahren Monarchie abgesprochen.

Da Bodin in Anwendung seiner Souveränitätslehre zu dieser Folgerung gelangt war, mußte die deutsche Kritik notwendig auch hier ansetzen.

Die drei Lösungsversuche, die die deutsche Staatstheorie zur Klärung der verfassungsrechtlichen Situation des Reiches unternahm, ³⁵⁾ verdienen im Rahmen dieser Untersuchung besondere Beachtung, weil sie im Grunde ausnahmslos auf der Bodinschen Souveränitätslehre aufbauten und daher die Übernahme des Souveränitätsgedankens geradezu exemplarisch deutlich werden lassen.

Gemeinsam war ihnen allen der Ausgangspunkt: die Überzeugung, daß das Reich als ganzes Staat sei. ³⁶⁾ Ebenso bestand Einigkeit darüber, daß das Reich keine Monarchie im strengen Bodinschen Sinne (*dominatus unius* ³⁷⁾ - *monarchie seigneuriale* ³⁸⁾) war.

Angesichts der vielfachen Beschränkungen des Kaisers wäre jede andere Auffassung auch reine Fiktion geblieben.

Bei Übernahme der Bodinschen Systematik gab es nur zwei Möglichkeiten zur Erklärung der Reichsverfassung: die Annahme einer Monarchie mit aristokratischer Regierungsform oder einer reinen Aristokratie. Der dritte Weg hingegen, die bereits erwähnte Theorie vom "status mixtus" des Reiches, war der eigene Beitrag der deutschen Staatslehre und zugleich deren Antwort auf die Thesen der Monarchomachen und Bodins.

Im einzelnen ergibt sich dabei folgendes:

32) *De iure magistratum*, S.238 f.

33) *Vindiciae*, S.44, 74 (!), 97, 128.

34) vergl. oben S.20.- Ob Bodin diese Beurteilung der Reichsverfassung von den Monarchomachen übernommen hat (so Dickmann, S.127), läßt sich nicht nachweisen.

35) Nur wenige hielten sich wie Forstner (S.334: "Ego istam litem meam non facio.") aus diesem Streit heraus.

36) dazu Gierke, *Genossenschaftsrecht* IV, S.223.

37) Bodin, *De republica*, II,II, S.302 ff.

38) ders., *franz.Ausgabe*, II,II, S.270 ff.

Die erste Lösungsmöglichkeit setzte die Übernahme der Unterscheidung zwischen Staats- und Regierungsform voraus, die Bodin sich selbst als Verdienst angerechnet hatte, ³⁹⁾ die jedoch im Ansatz - worauf Kritiker Bodins mit Recht hinwiesen ⁴⁰⁾ - bereits bei Aristoteles ⁴¹⁾ zu finden war.

Insoweit ist denn auch ausnahmslos eine Rezeption bei allen Autoren nachweisbar, die das Reich noch als Monarchie ansahen. Die von Bodin zumindest wieder belebte und in den Rahmen der Souveränitätslehre gestellte Unterscheidung lieferte diesen Autoren das Argument, mit dem sie Bodins eigene These über die Reichsverfassung zu widerlegen suchten.

Reinking ist hier wieder an erster Stelle zu nennen.

Der Grundtendenz der mit kaiserlichem Privileg und in Konkurrenz zur reformierten Marburger Universität gegründeten Hochschule zu Gießen folgend ⁴²⁾ machte er auch hinsichtlich der Reichsverfassung in seinem "Tractatus" keinen Hehl aus seiner kaisertreuen Gesinnung. ⁴³⁾ Über viele Seiten hinweg versucht er - in unmittelbarer Auseinandersetzung mit Bodin ⁴⁴⁾ - die Schlußfolgerung des Franzosen zu widerlegen. ⁴⁵⁾ "Distinguendum inter ipsum reipublicae statum et imperandi seu administrandi formam ac rationem accidentalem," schreibt er ⁴⁶⁾ unter Hinweis auf Bodin und gelangt auf der Grundlage dieser Unterscheidung zu dem völlig entgegenge-

39) De republica, II,II, S.305.

40) etwa Felwinger, Diss.I, Thesis 20, S.19.

41) Politik und Staat der Athener, eingeleitet und neu übertragen von O.Gigon, 4.Buch, S.181 ff. Zürich 1955.

42) dazu Becker, S.84 ff.

43) Vergl. Stintzing-Landsberg II, S.198 ff.; E.Wolf, Idee und Wirklichkeit, S.94 ff.; Jessen, S.17; Schnur, Rheinbund, S.20 ff.

44) Die Überschrift des 2. Kapitels, lib.I, classis II, S.47, lautet: "De sacri Imperii Romani statu, ubi reiectis Bodini et aliorum argumentis immotis fundamentis defenditur statum imperii nostri Romani Germanici esse Monarchicum."

45) Stintzing-Landsberg II, S.200, und Schnur, Rheinbund, S.21, kritisieren mit Recht Reinkings Beweisführung.

46) Tractatus, I,II,II, S.64; ferner Conclusio II, S.82 ff.

setzten Ergebnis, die Staatsform des Reiches sei "pure monarchicus". 47) Lediglich seine Regierungsform sei mit aristokratischen Elementen durchsetzt, 48) wobei jedoch auch hier noch das Schwergewicht bei den monarchischen Merkmalen liege. 49)

Diese Thesen Reinkings waren ein Gemisch aus den Ansichten seiner Lehrer Antonii und Vultejus, die - wie bereits erwähnt - zu Beginn des 17. Jahrhunderts eine Fehde über die Frage austrugen, ob der Kaiser in Wahrheit Monarch und als solcher von der Einhaltung der Gesetze entbunden sei. 50) Es genügt hier festzustellen, daß nicht nur Vultejus, 51) sondern auch Antonii mit Bodins Begriffen argumentierten und sich in der Beurteilung der Reichsverfassung - entgegen einer häufig vertretenen, 52) aber unzutreffenden Ansicht - nur in Nuancen unterschieden.

Während Vultejus das Reich nämlich mit Hilfe der Bodinschen Terminologie als eine aristokratisch regierte Monarchie bezeichnete, 53) nannte Antonii 54) die Staatsform des Reiches "non mere monarchicus, sed Aristocratia temperatus."

War somit die Theorie von der "ratio gubernandi" eines Staates bei diesen Autoren Angelpunkt ihrer ganzen Argumentation und eigneten sich außerdem noch andere diese These an, 55) so war es auch nicht verwunderlich, daß die Gegner einer monarchisch verstandenen Reichsverfassung auch hier zuerst mit ihrer Kritik ansetzten. Limnäus, einer der Hauptvertreter der noch zu erörternden Theorie vom "status mixtus" des Reiches und sonst voller Sachlichkeit, meinte 56) nach Skizzierung der Bodinschen Lehre abfällig, "diesen Kohl habe Bodin immer wieder neu aufgewärmt."

47) Tractatus, Conclusio V, S.87 ff.

48) Tractatus, Conclusio II, S.84.

49) Tractatus, Conclusio VI, S.90 f.

50) dazu Jessen, S.11 f.; Becker, S. Stintzing-Landsberg, II, S.

51) so Stintzing-Landsberg II, S.39.

52) etwa Jessen, S.11; Becker, S.85; E.Wolf, Idee und Wirklichkeit, S.81 f.

53) Commentarius, Epistola dedicatoria.

54) Disputatio apologetica, Thesis 55.

55) etwa M.Stephani, Discursus, XVI, S.219; Alsted, S.35; Zabel S.22.

56) Ius publicum, I,10, Nr.23: "... hanc crambem..."

Auch Arnisäus ⁵⁷⁾ und Althusius ⁵⁸⁾ lehnten Bodins Unterscheidung gänzlich ab.

Insbesondere aber mußten sich die Anhänger einer rein aristokratisch verstandenen Reichsverfassung gegen die These von der bloß aristokratischen Regierungsform des Reiches wenden, wenn sie auch die Unterscheidung zwischen Staats- und Regierungsform nicht grundsätzlich verwarfen.

Die von Sleidan ⁵⁹⁾ berichtete angebliche Äußerung des Kurfürsten von Mainz aus dem Jahre 1519, wonach die Erhaltung der aristokratischen Reichsverfassung Sache der Kurfürsten sei, ⁶⁰⁾ blieb zwar in kaum einem staats-theoretischen Werk bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts unerwähnt, ⁶¹⁾ fand jedoch nur in wenigen volle Zustimmung.

Derjenige, der zumindest im Ergebnis derselben Auffassung war und dessen Werk zudem die größte Verbreitung fand, war Hippolythus a Lapide. Hat sich bisher schon gezeigt, wie sehr der dogmatische Teil seiner Kampfschrift gegen das Haus Habsburg unter dem Einfluß der Bodinschen Souveränitätslehre steht, so wird dies hier noch einmal besonders deutlich.

In voller Übereinstimmung mit seinem großen französischen Vorbild und in scharfer Polemik ⁶²⁾ zu Reinking bezeichnet er das Reich als reine Aristokratie ⁶³⁾ und die Stände in ihrer Gesamtheit als Inhaber der Souveränität. ⁶⁴⁾

Der Kaiser ist lediglich "minister imperii" ⁶⁵⁾ und verkörpert hinsichtlich der Regierungsform - auch Hippolyth greift auf diesen Begriff zurück ⁶⁶⁾ - das monarchische Element, die einzige Konzession Hippolyths an die überkommene Kaiseridee.

57) De republica, II, VI, Sectio 1, S. 793.

58) XXXIX, S. 944.

59) Commentarius, I, S. 19.

60) "...nobis autem imprimis est aristocratia retinenda." Dazu Stintzing-Landsberg II, S. 37; Dickmann, S. 125 und 535.

61) Paurmeister, II, II, S. 490 f.; Reinking, Tractatus, I, II, II, S. 58; Limnäus, Ius publicum, I, 10. Nr. 14; Alsted, S. 73.

62) Pars I, XIIIX, S. 247.

63) Pars I, XIIIX, S. 256.

64) Pars I, XVII, S. 244 f.

65) Pars I, XVII, S. 243.

66) Pars I, I, S. 18 ff.

Er blieb ein Einzelgänger, ⁶⁷⁾ und zwar wohl weniger wegen seiner staatsrechtlichen Ausführungen als wegen seiner radikalen Forderungen, deren Gipfel der Aufruf zur "exstirpatio" des Hauses Österreich war ⁶⁸⁾. -

Die der Verfassungswirklichkeit des Reiches weitaus mehr entsprechende Lehre vom "status mixtus" des Reiches hingegen erfreute sich um so größerer Beliebtheit.

Obwohl sie wegen ihrer Eigenständigkeit gegenüber außerdeutschen Einflüssen im Rahmen dieser Untersuchung nicht von unmittelbarem Interesse ist, läßt sich daran immerhin nachweisen, daß sich die deutsche Staatstheorie des 17. Jahrhunderts nicht nur auf dem Boden des Vorgedachten bewegte.

Grundlage der status-mixtus-Theorie in ihren verschiedenen Ausprägungen war der - Bodins ⁶⁹⁾ Staatsformenlehre diametral entgegengesetzte - Gedanke, daß eine echte Mischung von Elementen zweier Staatsformen theoretisch denkbar und darüber hinaus auch praktisch durchführbar sei.

Naturgemäß bestand hierbei die Gefahr, Bodins Theorie von der "ratio gubernandi" eines Staates zu verfälschen und den Unterschied zwischen ihr und der status-mixtus-Lehre zu leugnen, wie Keckermann, ⁷⁰⁾ Kirchner ⁷¹⁾ und Micrälius ⁷²⁾ es taten.

Sie konnten sich jedoch gegen die berechtigte Kritik ihrer Zeitgenossen ⁷³⁾ nicht durchsetzen, so daß der Weg für eine

67) Stinzing-Landsberg II, S.53.

68) Pars I, II, S.5.

69) Pierre Grégoire (V, I, S.145) nahm demgegenüber eine beweglichere Haltung ein. Er hielt Mischformen grundsätzlich für möglich, obwohl - seiner Ansicht nach - immer eine der drei Grundformen das beherrschende Element sei.

70) II, IV, S.560.

71) Disp. III, Thesis 7, S.45.

72) I, XIII, S.146.

73) vor allem durch D.Otto (bei Arumäus II, Nr.22, Thesis 13 ff. S.647 f.) und Besold, Dissertatio singularis de statu reipublicae mixto, I, S.211; ders.S.213: Nicht eine bloße Beteiligung der Stände ist kennzeichnend für die "forma mixta". "Sed tum demum illud accidit ordines si non simpliciter consulendi verum etiam in simul prohibendi, vel impediendi polleant facultate: Princepsque illorum consilium vel dissensum sequi teneatur."

eigenständige Entwicklung der status-mixtus-Lehre offenblieb.

Arnisäus und Paurmeister waren auch hier die Schrittmacher. Die Irrtümer der ausländischen Autoren, insbesondere aber Bodins Aussagen zur Reichsverfassung reizten vor allem Paurmeister zu scharfem Widerspruch. ⁷⁴⁾

Nach seiner Theorie bildeten die Reichsfürsten und sonstigen Reichsstände in ihrer Gesamtheit das "corpus imperiale", dessen Haupt der Kaiser sei. ⁷⁵⁾ Die Souveränität ⁷⁶⁾ sei zwischen ihm und den Ständen geteilt, ⁷⁷⁾ und zwar in der Weise, daß dem Kaiser der eine von zwei ideellen Anteilen, ⁷⁸⁾ den Ständen in ihrer Gesamtheit aber der andere Anteil zustehe.

Diesem von Paurmeister im einzelnen noch verfeinerten Schema ⁷⁹⁾ lag zwar die Idee des "status mixtus" zugrunde. Ihre eigentliche dogmatische Absicherung gegenüber der Bodinschen Lehre erfuhr sie jedoch durch Arnisäus, obwohl gerade er im übrigen weitgehend Bodin folgte.

Schon in seiner "Doctrina politica", ⁸⁰⁾ erst recht aber in "De republica" ⁸¹⁾ widmete er den Staaten mit gemischter Verfassung ausführliche Kapitel. Auf der Grundlage seiner Lehre von der Teilbarkeit der Souveränität ⁸²⁾ fiel es ihm nicht schwer, das Reich als Musterbeispiel einer "mixta respublica" anzuführen, in der die Souveränität zwischen dem

74) II,II,S.474: "Patet quoque ex his quam varie ac graviter de statu imperii nostri ac in specie in distributione ^{295 298 75} inter Caesarem et ordines tam ab exteris ...sit erratum. Ex quibus primus est B o d i n u s ...".

75) II,I, S.421.

76) Gemeint ist hier die später als "maiestas personalis" bezeichnete Souveränität.

77) wie Anm. 75): "Ex quibus autem partibus inter Caesarem et ordines divisa sit reipublicae potestas' ...".

78) II,II,S.440: "...pro partibus indivisis..."

79) so für den Fall "sedis vacantis".

80) I,VIII, S.64 ff.

81) II,VI, S.791 ff.

82) De republica, II,VI, S.804: "Iam maiestas non est facultas aliqua simplex, sed ex multis potestatibus concrescit... Unde sequitur maiestatem dividi posse, eo quod ex multis partibus sit concreta. Bodinus vero ... alio abit..."

Kaiser und dem Kurfürstenkollegium geteilt sei ⁸³⁾. - Besold und Limnäus ragen nicht zuletzt wegen ihrer Ausführlichkeit aus der langen Reihe derer hervor, die in der Folgezeit den Gedanken einer Mischverfassung verfochten. ⁸⁴⁾ In seiner gegen Bodin gerichteten Abhandlung über den "status mixtus" stellt Besold ⁸⁵⁾ genau wie Arnisäus die Bodinsche Prämisse von der Unteilbarkeit der Souveränität in Frage. ⁸⁶⁾ In sieben Punkten setzt er sich sodann mit den von D. Otto ⁸⁷⁾ noch einmal zusammengefaßten Argumenten Bodins gegen die gemischte Staatsform auseinander, wobei auch hier die Verfassungswirklichkeit des Reiches als "exemplum status, ubi maiestas divisa est" ⁸⁸⁾ mangelnde Überzeugungskraft in der Argumentation ersetzen mußte. Limnäus schließlich baute sein ganzes Lehrbuch des Reichsstaatsrechts auf der von ihm Bodin ⁸⁹⁾ wie Reinking ⁹⁰⁾ entgegengehaltenen These von der aus monarchischen und aristokratischen Elementen zusammengesetzten Mischverfassung des Reiches auf, ⁹¹⁾ in welcher dem Kaiser nur die Stellung

83) De republica, II, VI, S. 899; ungenau insoweit Gierke, Althusius, S. 154, Anm. 95.

84) z.B. Schönborner, I, XVI, S. 112 f.: Nach Bejahung des status mixtus: "A quibus noviter dissentit Bodin, 2 de rep. I dicens, nullum Reip. statum mixtum dari." - Felwinger, Diss. XIII, S. 417 ff. und Diss. X, S. 330: "Nostram Rempublicam Germanicam non esse simplicem Aristocratiam contra B o d i n u m ..." - Eyben, III, Thesis 5, S. 681: "Universa fateor maiestas imperii Caesaris propria dici non potest; est enim Imperatori cum statibus commune..." - Liebenenthal, Disp. VIII, S. 208 ff.

85) Schnur, Rheinbund, S. 23 f. stellt zwar Besolds Bedeutung für die status-mixtus-Lehre heraus, erwähnt aber diese Abhandlung nicht.

86) Cap. I, S. 211 f.

87) bei Arumäus II, Nr. 22, Thesis 15 f. S. 648.

88) Cap. II, S. 213.

89) Ius publicum, I, 10, Nr. 39.

90) a.a.O. I, 10, Nr. 29.

91) a.a.O. I, 10, Nr. 12: "Illis autem omnibus calculum nostrum subducimus Imperiumque mixtum ex Monarchia et Aristocratia arbitramur: ita tamen sit Aristocratiae lumen clarius apparere statuamus."

eines "administrator imperii" 92) zukomme. 93)

Alle diese Autoren kamen an einer Auseinandersetzung mit Bodin nicht vorüber. So sehr sie dabei in ihrer Argumentation auch oft den eigenen politischen Wunschvorstellungen nachgaben, 94) so war doch ihr Bemühen um eine Weiterbildung der klassischen und durch Bodin im wesentlichen aufrechterhaltenen Staatsformenlehre deren kritikloser Übernahme vorzuziehen.

Auch Pufendorfs berühmte Schrift über die Verfassung des Reiches, 95) in der er das Reich als Monstrum 96) bezeichnete, 97) beruht letztlich auf der Übernahme und strikten Anwendung der Souveränitätslehren von Bodin und Hobbes. 98)

92) a.a.O. I, 10, Nr.36; II,2, Nr.1.

93) Über Limnäus und die status-mixtus-Lehre vergl. Schnur, Rheinbund, S.24 ff.; E.Wolf, Idee und Wirklichkeit, S.105 f.; Stintzing-Landsberg, II, S.216 f.

94) E.Wolf, a.a.O. S.75 ff.? 93 u.102, weist auf die monarchiefeindliche Haltung der calvinistisch beeinflussten Autoren hin, Schnur, Rheinbund, S.25, auf die partikularistischen Interessen der einzelnen Territorien.

95) siehe oben S.39, Anm. 13.

96) Cap.VI,9, S.126: "Nihil ergo aliud restat, quam ut dicamus Germaniam esse irregulare aliquod corpus et monstro simile."

97) Koser, S.196, sieht hier eine Abhängigkeit von dem bei Bartolus auftauchenden Begriff des "regimen monstruosum".

98) Darüber besteht Einigkeit (vergl. Jastrow, S.336 f.; Breßlau, Einleitung zum Monzambano, S.31; Schnur, Rheinbund, S.27; Ebers, S.21; E.Wolf, Rechtsdenker, S.331).

Erst die Loslösung hiervon ermöglichte Ludolph H u g o ⁹⁹⁾
im Anschluß an Besold ¹⁰⁰⁾ die Entwicklung der Grundlagen
einer bundesstaatlichen Reichstheorie. ¹⁰¹⁾

-
- 99) De statu regionum Germaniae liber unus; benutzt Ausgabe
Giessae 1689. - Cap.II, § 9, S.37: "Quanquam autem nec
ordines imperii in administratione ditiorum suarum ha-
beant plane liberam et summam potestatem: nihilominus
potestas eorum adeo universalis et ampla est, ut trahere
aliquid e summa potestate videatur." - Ders. a.a.O.,
Explicatio, S.1: "Duplici regimine Imperium nostrum admi-
nistrari animadvertimus."
- 100) De reipublicae statu subalterno (in Opus politicum",
Nr.4 der "Discursus politici", Argentorati 1642), ins-
besondere Cap.III, S.77.
- 101) Vergl. im einzelnen hierzu Brie, S.17 ff.; Ebers,
S.20 ff.

4. Teil : Der Souveränitätsgedanke in der Fürstenspiegelliteratur - Veit Ludwig von Seckendorff

§ 12 DIE FÜRSTENSPIEGEL DES
17. JAHRHUNDERTS

Im politischen Schrifttum des Mittelalters stellten die sogenannten Fürstenspiegel eine besondere Literaturgattung dar.

Zwar hatte schon Augustinus in seinem "Gottesstaat" ¹⁾ auch das Idealbild des christlichen Herrschers entworfen, die Fürstenspiegel machten sich dies jedoch zur alleinigen Aufgabe.

Dabei bemühten sie sich weniger darum, den Bedürfnissen der jeweiligen politischen Situation Rechnung zu tragen. Vielmehr ging es ihnen um ein Ideal der Menschenbildung und um die Darstellung ethischer Richtlinien für eine monarchische Herrschaft. ²⁾

Im wesentlichen gilt dies auch für die späten Vertreter dieser Richtung im 16. und 17. Jahrhundert, die sich insbesondere mit Machiavellis Zerrbild des guten Herrschers auseinanderzusetzen hatten.

Da diese meist als Handbücher für die jeweils Regierenden gedachten Kompendien praktischer Staatsführung neben der religiösen und ethischen Einstellung des Verfassers vor allem auch dessen politische und rechtliche Gedankenwelt erkennen lassen, ³⁾ ist es berechtigt, sie auch im Rahmen dieser Untersuchung zu berücksichtigen.

1) insbesondere 17. bis 19. Buch.

2) Berges, S.XIII.

3) so mit Recht Conrad I, S.369.

Lauterbeck, ⁴⁾ Tympe, ⁵⁾ Löhneys, ⁶⁾ Sprenger ⁷⁾ und Fritsch ⁸⁾ sind Verfasser solcher Bücher. ⁹⁾ Keines von ihnen hat jedoch die Bedeutung von Seckendorffs ¹⁰⁾ "Teutschem Fürstenstaat" erlangt.

Nach seinem ersten Erscheinen im Jahre 1656 wurde dieses Werk immer wieder neu aufgelegt. ¹¹⁾ Seckendorffs Zeitgenossen waren des Lobes voll, ¹²⁾ und Pütter ¹³⁾ hielt den "Fürstenstaat" noch mehr als hundert Jahre nach seinem Erscheinen für eine "Staatsrechtsanleitung, die noch mit großem Nutzen gebraucht werden könne."

Ranke ¹⁴⁾ nannte es "das beliebteste Handbuch deutscher Politik" zur Zeit des Großen Kurfürsten.

-
- 4) Georg Lauterbeck, Regentenbuch, zuerst Wittenberg 1559.
 - 5) Matthäus Tympe, Aureum speculum principum consiliarium, iudicum etc., Coloniae 1617.
 - 6) Georg Engelhardt von Löhneys (auch Löhneyss, Loehneyss und Löhneysen), Aulico-Politica, Remlingen 1622; neu aufgelegt von J.A. Gerhard, Frankfurt 1679, unter dem Titel "Hof-, Staats- und Regierkunst".
 - 7) Johann Theodor Sprenger, Bonus princeps, Francofurti 1652; benutzt: 2. Auflage, Heidelbergae 1655.
 - 8) Ahasverus Fritsch, Princeps peccans, Jenae 1674.
 - 9) Über diese Regentenspiegel vergl. Stoltenberg, S.44 f.; 75 ff.
 - 10) Veit Ludwig von Seckendorff (1626-1692), Kanzler im Dienst des Herzogs Ernst von Sachsen-Gotha und des Herzogs Moritz von Sachsen-Naumburg-Weitz. Kurz vor seinem Tode noch Kanzler der neugegründeten Universität Halle. - Über ihn insbesondere Kolde, ADB Bd.33, S.519 ff.; Nasemann, S.257 ff.; Lüdtke, S.39 ff.; Rössler, S.226 ff.
 - 11) weitere Auflagen Frankfurt 1658, 1660, 1664, 1670; Leipzig 1687, 1695, 1703; Jena 1720, 1754. Von der 3. Auflage an sind dem Werk die "Additiones" des Verfassers beigelegt.
 - 12) Thomasius, Klag- und Trauerrrede auf V.L.v.Seckendorff (Kleine teutsche Schriften, S.551), bezeichnet Seckendorffs Schriften als unvergleichlich. Nach Dreyhaupt (2. Teil, S.6) waren auf den "weltbekannten" Seckendorff "aller Gelehrten Augen gerichtet".
 - 13) Litteratur I, S.226.
 - 14) S.54, Anm. 1.

Zusammen mit Seckendorffs "Ius publicum", ¹⁵⁾ den "Teutschen Reden" ¹⁶⁾ und den "Politischen und moralischen Discursen über M. Anneus Lucanus", ¹⁷⁾ die hier ergänzend heranzuziehen sind, läßt der "Fürstenstaat" die politischen und staats-theoretischen Grundgedanken dieses "deutschen Staatserziehers" ¹⁸⁾ deutlich werden.

Gewisse Schwierigkeiten bestehen dabei jedoch insofern, als Seckendorff - dem betont empirisch-praktischen Charakter seines Werkes entsprechend - theoretischen Erörterungen leider nur zu gerne ausweicht und in allem "die Mittelstraße" einhalten will. ¹⁹⁾

Sein Absehen beim Niederschreiben des "Fürstenstaates" war nämlich, wie er selbst sagt, ²⁰⁾ "auf den Zustand der meisten deutschen Fürstentümer gerichtet, wie sie beschaffen zu sein und regiert zu werden pflegten". Nicht dagegen wollte er eine "allgemeine Politik" schreiben. -

Zu beachten ist schließlich auch, daß Gegenstand des "Fürstenstaats" "das Muster eines Fürstentums" ist. ²¹⁾

Daraus ergibt sich zwangsläufig, daß auch Seckendorff nicht umhin kann, dem im vorhergehenden Abschnitt erörterten Spannungsverhältnis zwischen Kaiser und Reich einerseits sowie den Territorien andererseits Rechnung zu tragen und die Landeshoheit gegen die Oberhoheit von Kaiser und Reich abzugrenzen. Darüber hinaus ergibt sich aber auch hieraus, daß dem Versuch, ein Souveränitätsdenken in der bis jetzt dargestellten Art nachzuweisen, von vornherein enge Grenzen gesetzt sind.

Hinsichtlich Seckendorffs kann es allenfalls Ziel dieser Untersuchung sein, festzustellen, ob es bei diesem Praktiker in seiner Lehre von der Territorialgewalt Einbruchsstellen der Souveränitätstheorie gibt.

15) Ius publicum Romano-Germanicum; ursprünglich nur für den Gebrauch der Gothaischen Prinzen gedacht, erschien es 1687 als Buch (vergl. Pütter, Litteratur I, S. 229).

16) erschienen 1686 und 1691; benutzte Ausgabe: Leipzig 1686.

17) erschienen 1695.- Eine vollständige Übersicht über Seckendorffs Veröffentlichungen gibt Schreber, S. 118 ff.

18) so Rössler, S. 226.

19) Vorrede zur Ausgabe Frankfurt 1660; ferner Additiones (Add.) S. 122 u. 206 der Ausgabe Jena 1754, auf die sich die weiteren Seitenangaben beziehen.

20) Vorrede.

21) Vorrede.

§ 13 SOUVERÄNITÄTSDENKEN BEI
SECKENDORFF?

Sucht man - zunächst rein formalistisch vorgehend - in den genannten Schriften Seckendorffs nach dem Wort "Souveränität", so findet man es mit einiger Mühe schließlich einmal in den "Discursen" ¹⁾ und in den "Teutschen Reden". ²⁾

Es ist dort die Rede von "verlorener Freiheit und aufkommender eigenmächtiger Herrschaft oder, wie man es jetzt nenne, von Souveränität". ³⁾ Weiter spricht Seckendorff von "Höflingen und Liebedienern, die die Souveränität einführen wollen". ⁴⁾

Anknüpfend an den von Lucan aufgegriffenen ⁵⁾ Satz "Omnia Caesar erat" berührt er sodann die Schulfrage, was von einer solchen "unumschränkten alleinigen und heroischen Gewalt" zu halten sei. ⁶⁾ Ganz aus der Sicht des Praktikers stellt er hier auf die persönlichen Eigenschaften des Herrschenden ab. Je nach dessen Charakter werde ein solches Regiment für die Untertanen mehr oder weniger erträglich sein. ⁷⁾ Über die Souveränität selbst, den Begriff, seine Herkunft und seine Bedeutung im einzelnen schweigt er sich jedoch aus.

Natürlich wäre es wenig sinnvoll, sich nur an das Wort "Souveränität" zu klammern, zumal Seckendorff eine ausgeprägte Abneigung gegen Fremdwörter besaß. ⁸⁾ Vielmehr ist von dem Begriff auszugehen, der in Seckendorffs Sprache und Denkweise und dem Anliegen seines "Fürstenstaats" entsprechend der Bodinschen "summa potestas" oder gar Hobbes' "summum imperium" bei allen durch die Stellung der

1) S.59 der Ausgabe Leipzig 1695, auf die sich auch die weiteren Seitenangaben beziehen.

2) S.303.

3) Discurse, S.59.

4) Reden, S.303.

5) Pharsalia, Buch III, Vers 108.

6) Discurse, S.58.

7) Discurse, S.59.

8) "Es ekelt mich das nicht gar so reine oder hochdeutsche Wort 'Staat' selbst..." (Vorrede zu seinem Alterswerk "Christenstaat", zuerst 1685; die folgenden Seitenangaben beziehen sich auf die Ausgabe Leipzig 1716.

Territorien innerhalb des Reiches gebotenen Vorbehalten ⁹⁾
am nächsten kommt: der landesfürstlichen "Botmäßigkeit". ¹⁰⁾

"... es ist die landesfürstliche Regierung in den deutschen Fürstentümern und Landen ... nichts anderes als die oberste und höchste Botmäßigkeit des ordentlichen regierenden Landesfürsten oder -herrs, welche von ihm über die Stände und Untertanen des Fürstentums, auch über das Land selbst und dessen zugehörige Sachen zu Erhaltung und Behauptung des gemeinen Nutzens und Wohlwesens in geist- und weltlichem Stande und zu Erteilung des Rechts gebraucht und verführet wird". ¹¹⁾

Ein Vergleich dieser "höchsten Botmäßigkeit" mit der in sich geschlossenen, unteilbaren "summa potestas" Bodins drängt die Frage auf, ob denn Seckendorff unter der so weitschweifig definierten "Botmäßigkeit" überhaupt eine einheitliche Gewalt versteht. Nur wenige, mehr beiläufig geäußerte Sätze geben hierüber einigen Aufschluß.

So spricht Seckendorff von der Gewalt des Landesfürsten als einem "Universale, welches regulariter alles unter sich begreift". ¹²⁾ Sie erscheint ihm an vielen Orten als ein "Universalwerk", als ein "corpus". ¹³⁾

Das Recht der hohen Obrigkeit lasse sich nicht dividieren, liest man an anderer Stelle. ¹⁴⁾

Verfrüht und auch im Ergebnis unrichtig wäre es jedoch, aufgrund solcher Äußerungen die eingangs gestellte Frage schon bejahen zu wollen. Wie sehr sie auch für die Annahme einer einheitlichen Staatsgewalt durch Seckendorff zu sprechen scheinen, so ergibt sich doch aus anderen Textstellen, daß er durchaus noch dem überkommenen Regaliendenken verhaftet ist.

9) Krüger (S.824) ist durchaus zuzustimmen, wenn er die Landeshoheit nicht ohne weiteres als souveräne oder quasi-souveräne Gewalt konstruiert wissen will. Andererseits bezeichnet er sie selbst mit Recht als Vorgängerin der Staatsgewalt, so daß die vorliegende Untersuchung ihre Berechtigung hat.

10) so auch Lüttke, S.64; Knichen (Cap.I, Nr.1247, S.102) gebraucht "Botmäßigkeit" als Synonym für "ius territorii".

11) Fürstenstaat, S.33.

12) Fürstenstaat, S.99 Add.

13) Fürstenstaat, S.99 Add.

14) Fürstenstaat, S.106 Add.

In dem Kapitel über die "fürstlichen und landesherrlichen Güter, Einkünfte und Regalien" ¹⁵⁾ erklärt er die "hohe landesfürstliche Obrigkeit und oberste Botmäßigkeit" als "vornehmstes Regal" ¹⁶⁾ unter zahlreichen anderen. Später ¹⁷⁾ wendet er sich mit Schärfe gegen den "gemeinen Wahn" von der "Universalität und Unteilbarkeit der Superiorität".

Landeshoheit ist hiernach bei Seckendorff im Grunde nichts anderes als zusammenfassende Bezeichnung für ein Bündel einzelner Herrschaftsbefugnisse. ¹⁸⁾

So klar er die historische Entwicklung der Landeshoheit beurteilt ¹⁹⁾ und so klar ihm als Praktiker auch der Endpunkt dieser Entwicklung, nämlich eine einheitliche und umfassende Staatsgewalt, ist, so sträubt er sich dennoch für seine Zeit gegen deren theoretische Anerkennung. ²⁰⁾ Die Widersprüchlichkeit seiner Äußerungen, um deren Aufklärung sich Seckendorff auch nicht im geringsten bemüht, legt jedoch zumindest den Gedanken nahe, daß auch ihm das von der übrigen deutschen Staatstheorie aufgenommene Souveränitätsdenken nicht fremd war, und rechtfertigt es, trotz des bereits im Ausgangspunkt bestehenden Gegensatzes zur Souveränitätslehre Seckendorffs Theorie von der obersten Botmäßigkeit weiterzuverfolgen.

15) Fürstenstaat, S.357 ff.

16) Fürstenstaat, S.362; dazu Kraemer, S.29.

17) Fürstenstaat, S.119 Add.

18) In diesem Sinne allgemein gebräuchlich seit dem Westfälischen Frieden (vergl. Krüger, S.824, mit weiteren Nachweisen).

19) Fürstenstaat, S.95 ff. Add. - Seine Schilderung gipfelt in der Feststellung, die unmittelbare kaiserliche Gewalt sei "in den meisten Provinzien gefallen" und dem Kaiser sei als Kaiser "fast keines Fußes breit unmittelbarer Zugehörung im Reich verblieben" (S.100 Add.). - Neben dieser historischen Erklärung findet sich - eigentlich ein Fremdkörper in Seckendorffs Werk - noch eine theoretische: der Abschluß eines Herrschaftsvertrags im Hobbesschen Sinne, beruhend auf der Furcht des einzelnen (Fürstenstaat, S.211; Christenstaat, S.806).

20) Kraemer, S.119.

Dabei wäre es denkbar, in der Eigenschaft der Botmäßigkeit, die "oberste" und "höchste" Gewalt zu sein, eine Entsprechung zum Souveränitätsbegriff bei Bodin und Hobbes zu sehen. ²¹⁾ Seckendorff legt der Botmäßigkeit diese Eigenschaften jedoch nur im Hinblick auf die Stände und Untertanen des Fürstentums, das Land selbst und dessen "zugehörige Sachen" bei. ²²⁾ Die oberste Botmäßigkeit ist mit anderen Worten nur das Korrelat der Landsässigkeit, das "Mittel" ²³⁾ zwischen Reich und Landsassen.

Des Reiches "höchste Botmäßigkeit" ²⁴⁾ - Seckendorff gebraucht wohl bewußt denselben Ausdruck - bleibt unberührt. Der "Maße der landesfürstlichen Hoheit in Ansehung kaiserlicher Majestät und des Reiches" widmet er folglich ein ganzes Kapitel. ²⁵⁾ Eindringlich mahnt er die Fürsten, "daß eine teutsche fürstliche Hoheit nicht gar absolut sei, sondern auf die kaiserliche Majestät und das heilige Reich ihren untertänigsten Respekt habe". ²⁶⁾

Die unbedingte Anerkennung der Oberhoheit von Kaiser und Reich, ²⁷⁾ die hieraus spricht, hindert Seckendorff jedoch nicht an einer realistischen Einschätzung der tatsächlichen und rechtlichen Verhältnisse im Reich. Nicht ohne eine gewisse Ironie meint er mit Bezug auf den Kaiser in seinem "Ius publicum" ²⁸⁾: "Was de dominio totius mundi et omnimodo legibus soluta potestate von vielen auf die Bahn gebracht wird, ist also beschaffen, daß die fallentiae und restrictiones regulam fast ganz konsumieren und aus einem Mastbaum einen Zahnstocher machen".

21) Lütke (S.64) sieht denn auch eine Beziehung zu den in den sonstigen staatsrechtlichen Werken gebräuchlichen Begriffen "maiestas" und "summum imperium".

22) Fürstenstaat, S.33.

23) Ein von Seckendorff oft gebrauchter Ausdruck (Fürstenstaat, S.22. 26 f. Add.).

24) Fürstenstaat, S.43.

25) Fürstenstaat, S.41 ff.

26) Fürstenstaat, S.41 f.

27) Mit Recht weist Kraemer (S.105) darauf hin, daß die Reichstreue der kleinen Reichsstände - Seckendorff stand im Dienste eines solchen - durchaus auch ihren praktischen Wert hatte, war doch das Reich trotz seiner Ohnmacht für sie noch in beschränktem Umfang Schutz und Autorität.

28) S.304.

Konsequenterweise schließt er sich auch bei der im vorigen Abschnitt bereits erörterten Streitfrage über die Verfassung des Reiches der status-mixtus-Lehre an: Die sogenannte Monarchie im Reiche sei nicht "absolut und ungebunden, sondern dergestalt eingeschränkt und vinculieret, daß das Regiment summa rerum und die Majestät des Römischen Reichs zwischen Kaiser, Kurfürsten und Ständen des Reichs inseparabiliter und ununterscheidlich vermengen". 29)

Dies ist eine der wenigen Stellen, wo Seckendorff das Problem der Souveränität im Reich einmal anspricht, ohne sich dabei freilich mit irgendeiner der oben dargestellten Gegenmeinungen auseinanderzusetzen oder auch nur den Begriff der "maiestas" näher zu umreißen.

Kann also das Zuhöchstsein der landesfürstlichen Botmäßigkeit keineswegs der "summa potestas" Bodins oder dem "summum imperium" bei Hobbes gleichgesetzt werden ³⁰⁾ und ist sie überhaupt keine einheitliche Gewalt, so kommt auch dem Problem der Zugehörigkeit dieser Botmäßigkeit und ihrer Teilbarkeit nicht dieselbe Bedeutung zu wie bei diesen beiden Autoren.

Zwar scheint Seckendorff dieselbe Verknüpfung zwischen oberster Gewalt und deren Inhaber vorzunehmen, wenn er sagt: "Indem wir aber diese oberste Botmäßigkeit der Person des Landesherrn allein zuschreiben und sie daher landesfürstlich oder landesherrlich nennen, so setzen wir dadurch beiseite alle anderen Personen in einem Lande". ³¹⁾

Dieser Grundsatz erfährt jedoch eine Reihe von Einschränkungen, vor allem im Hinblick auf die bei bestimmten hoheitlichen Betätigungen seiner Ansicht nach zwingend vorgeschriebene Mitwirkung der Landstände. ³²⁾

29) Ius publicum, S.200; desgl. S.201 und 203: "... der ex Monarchia et Aristocratia vermengte Status des Teutschen Reichs...".

30) so bzgl. Bodins mit Recht Lüttke, S.65.

31) Fürstenstaat, S.33.

32) Fürstenstaat, S.61; 491 bzgl. des Steuerregals.- Zur Rolle der Stände im "Fürstenstaat" vergl. Kraemer, S.55 ff.

Anders als Bodin und Hobbes geht es ihm nicht um die Ausschaltung jeglicher ständischer Gewalt, sondern um deren organischen Einbau in den Staat. ³³⁾

Dabei mag es hier auf sich beruhen, ob der Seckendorffsche Ständestaat bereits als Vorläufer der konstitutionellen Monarchie des 19. Jahrhunderts anzusehen ist ³⁴⁾ oder ob Seckendorff für die Idee des Konstitutionalismus ohne Bedeutung ist. ³⁵⁾

Desgleichen kann offenbleiben, ob die Beteiligung der Stände eine Konzession Seckendorffs an den Gedanken der Volkssouveränität war oder ob er als entschiedener Gegner dieser Ideologie anzusehen ist. ³⁶⁾

Eindeutige Aussagen hierzu wären notwendig reine Spekulation, da sich Seckendorff - wohl im Bewußtsein der Gefährlichkeit dieses Themas ³⁷⁾ - hütet, dieses Problem auch nur zu berühren.

Der Inhalt der landesfürstlichen Gewalt und die Schrankenlehre Seckendorffs sind die beiden noch verbleibenden Gesichtspunkte, unter denen - trotz des bisher negativen Ergebnisses - einer denkbaren Einwirkung der Souveränitätslehre auf Seckendorff nachgegangen werden soll.

War schon Bodins Aufzählung der "iura maiestatis" recht willkürlich, so gilt dies erst recht für die Einzelbefugnisse, die Seckendorff dem Landesherrn zuschreibt.

Der entscheidende Unterschied zwischen beiden Autoren besteht jedoch darin, daß Bodin die von ihm angeführten Souveränitätsrechte als notwendige Bestandteile echter Souveränität betrachtete, bei Seckendorff hingegen die landesfürstlichen Rechte gegenüber den Untertanen das mehr oder weniger zufällige Ergebnis geschichtlicher Entwicklung und kaiserlicher Verleihung sind. Beruhen sie doch darauf, daß sie

33) Lütke, S.69.

34) so Lütke, S.67.

35) so Hans Maier, Grundlagen, S.21.

36) so Barth, S.28.

37) Fürstenstaat, S.95 Add.: "Es sind fast gefährliche Fragen, die über die landesfürstliche Hoheit entstehen." Vergl. auch Christenstaat, S.211.

"dem Landesherrn in den kaiserlichen Lehnbriefen oder Confirmation der Regalien verliehen und gegeben worden sind".³⁸⁾

Bei dieser Grundauffassung Seckendorffs ist es müßig, nach einer Abhängigkeit von der außerdeutschen Souveränitätstheorie zu suchen, es sei denn, man begnügte sich damit, daß im Ergebnis in der Hand des Landesherrn alle Rechte vereinigt sind, die Bodin und Hobbes dem wahren Souverän vorbehalten wissen wollten.³⁹⁾

Besonders zu erwähnen ist auch hier die Begründung des landesherrlichen Kirchenregiments.⁴⁰⁾ Während Seckendorff im "Fürstenstaat" noch eindeutig die Devolutionstheorie des Episkopalismus vertritt,⁴¹⁾ sind in den späteren Schriften territorialistische Gedankengänge unverkennbar.

Das Kirchenregiment des Landesfürsten erscheint ihm geradezu als Selbstverständlichkeit, denn "so erfordert es die natürliche Vernunft, daß, wo eine oberste B o t m ä ß i g k e i t ist, dieselbe auch über alles zu gebieten habe",⁴²⁾ also auch über die geistlichen Angelegenheiten. Vom Rechte der Natur her kennt Seckendorff "keine andere Botmäßigkeit in geistlichen als in weltlichen Sachen".⁴³⁾

Auf die Abhängigkeit des Territorialismus von der Bodinschen Lehre wurde bereits hingewiesen,⁴⁴⁾ so daß allenfalls insoweit auch Seckendorff als von der Souveränitätslehre beeinflußt angesehen werden kann. -

Der Schlüssel zu Seckendorffs Schrankenlehre schließlich liegt in dem Teil der Botmäßigkeitsdefinition, der sich mit dem Endzweck der landesfürstlichen Hoheit befaßt: "Erhaltung und Behauptung des gemeinen Nutzens und Wohlwesens

38) Fürstenstaat, S.34.

39) dazu im einzelnen "Fürstenstaat", S.40 ff.- Seckendorff unterscheidet vier "Hauptpunkte" der Landeshoheit, nämlich Gesetzgebung, Ausübung der Gerichtsbarkeit etc., unter die er eine Reihe weiterer Befugnisse einordnet.

40) Über seinen Inhalt vergl. Fürstenstaat, S.286 ff.

41) besonders S.280 ff.; vergl. auch Lüttke, S.71.

42) Reden, S.480.

43) Reden, S.481.

44) oben S.69 f.

im geist- und weltlichen Stande". 45)

Was Seckendorff letztlich darunter versteht, ist die Verwirklichung der Ehre Gottes durch die hohen Obrigkeiten, Gottes Statthalter auf Erden. 46)

Dieser außerordentlichen Erhöhung des Herrscheramtes 47) entspricht aber auch die ebenso starke Betonung der "Schuldigkeit" 48) gegenüber Gott und den Untertanen. 49)

Herrschaft ist sittlich und rechtlich gebundenes Amt.

Aus dem Menschsein und Christsein von Herrscher und Untertanen leitet Seckendorff die Schranken fürstlicher Macht gegenüber dem einzelnen ab: Der Untertan ist nicht wie ein Sklave mit Leib und Gut dem Herrn "eigentümlich", sondern muß als Freigeborener regiert werden. 50) Der Landesherr hat zwar das "ius reformandi", soll aber andere christliche Bekenntnisse "auf gewisse Maße oder Ziel dulden", 51) eine Aufforderung zur religiösen Toleranz, die im "Christenstaat" 52) ebenfalls ihren Ausdruck findet und im "Commentarius" 53) in dem Satz gipfelt: "... toleremus... nos invicem mutua, quam debemus et possumus, charitate." - Über diese Respektierung der Freiheitssphäre des einzelnen hinaus, die auch in der Forderung nach Unverletzlichkeit

45) ähnlich Fritsch, S.1: "Peccat princeps, qui alium quam gloriam Dei et populi salutem regiminis sui finem et scopum sibi propositum habet."

46) insbesondere Christenstaat, S.213; 803 Add.-
Vergl. hinsichtlich Erasts oben S.45 u.46.

47) Sie entspricht völlig dem Verständnis der Obrigkeit bei Melancthon und Johann Gerhard, die die Regierenden als "dii quidem terrestres" oder "vicarii dei" bezeichnen (dazu Troeltsch, S.570, Anm. 263; Wünsch, S.166).

48) Christenstaat, S.220.

49) dazu Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.461, Anm.46; ders. Althusius, S.179.

50) Fürstenstaat, S.58 u. 490.

51) Fürstenstaat, S.288.

52) Vorrede: "...Zusammenstimmung der allgemeinen in vielen Hauptstücken vereinigten Kirchen Christi...".

53) Commentarius historicus et apologeticus de Lutheranism, Francofurti et Lipsiae 1692, S.700, Epilogus.

jeglichen Privateigentums ⁵⁴⁾ sichtbar wird, ist der Herrscher an das göttliche, natürliche ⁵⁵⁾ und - im Gegensatz zu Bodin und Hobbes - an das positive Recht gebunden. ⁵⁶⁾ Neben der christlichen Religion ist das Recht ⁵⁷⁾ wesentliche Grundlage des Staates, ⁵⁸⁾ wobei hinsichtlich der Verbindlichkeit für den Landesherrn kein Unterschied zwischen diesen drei Normenkreisen besteht. Der Landesherr "nehme nicht für, was allgemeinen und sonderbaren Rechten, Satzungen, Verträgen und Abschieden ungemäß und zuwider ist", schreibt Seckendorff ⁵⁹⁾ und tritt folglich scharf denjenigen entgegen, welche "aus den gemeinen commentariis de iure principis et territorii vermeinen, man müsse alles über einen Leist schlagen" und die eine solche Botmäßigkeit einführen wollen, "wie man sie in Büchern in amplissima forma von müßigen Leuten beschrieben findet". ⁶⁰⁾ In Machiavelli, ⁶¹⁾ Spinoza ⁶²⁾ und Hobbes ⁶³⁾ bekämpft er die geistigen Väter dieser Richtung.-

-
- 54) Fürstenstaat, S.60: "Die Untertanen... sind bei ihren Hab und Gütern dergestalt berechtigt, daß der Landesherr nicht Macht hat, dieselben ihnen ... seines Gefallens zu nehmen." - So auch Fritsch, S.64.
- 55) "Das natürliche Recht ist ein Gebot ... der rechten und gesunden Vernunft, welche in dem Verstand und Gewissen des Menschen anzeigt, welcherlei Taten ... mit des Menschen vernünftiger und geselliger Natur übereinkommen, also von Rechts wegen zu tun oder als Unrecht'.... zu lassen ... von Gott ... geboten oder verboten sind" (Reden, S.441). "Aber was natürlichen Rechts ist, dabei muß es bleiben und mag darwider keine Befreiung und Dispensation gelten" (Reden, S.457).
- 56) ebenso Löhneys, S.239; Fritsch, S.93 f.
- 57) einschließlich des Vertragsrechts (Fürstenstaat, S.55, 59, 61 f.; 122 Add.).
- 58) dazu Barth, S.16 ff.
- 59) Reden, S.155.
- 60) Fürstenstaat, S.102 Add.; ähnlich S.95 Add. und S.207 Add.
- 61) Fürstenstaat, S.143; ebenso Fritsch, S.67 f. sowie Vorrede "Ad lectorem". Vergl. auch Löhneys, Widmung von J.A.Gerhard.
- 62) Christenstaat, S.720 Add.
- 63) Reden, S.446.

Dieser Überblick genügt einmal um festzustellen, daß bei Seckendorff die Grenzen zwischen ethischem Postulat ⁶⁴⁾ und Rechtsnorm fließend sind, was ihm nicht ganz zu Unrecht die Kritik eingebracht hat, er schreibe "wie ein lutherischer Prediger" ⁶⁵⁾ und sei lediglich ein "moralisierender aber unjuristischer Schilderer der höfischen und staatlichen Verhältnisse seiner Zeit." ⁶⁶⁾

Zum anderen aber zeigt sich, daß Seckendorff in der Tat auch hier von der bahnbrechenden Idee der modernen Staatstheorie, dem Souveränitätsgedanken, unberührt ist.

Soweit er überhaupt darauf eingeht, tut er es nur, um seine offene Ablehnung zum Ausdruck zu bringen.

Von einer Ermäßigung des Souveränitätsbegriffs ⁶⁷⁾ kann nur im Hinblick auf das Ergebnis seiner Theorie der Botmäßigkeit die Rede sein.

Bei deren Begründung sowie der Umreißung von Inhalt und Schranken steht Seckendorff - und dies gilt in gleicher Weise für die anderen oben genannten Autoren von Regentenspiegeln - dem Souveränitätsgedanken im Gegensatz zu den meisten seiner Zeitgenossen fern.

Die weite Verbreitung seines "Fürstenstaats" darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß er im Grunde eine Staatsauffassung vertrat, die weder in der Staatstheorie noch in der Staatspraxis von bleibender Wirkung war.

64) Allein darauf stellt Fritsch ab, der seine 48 Conclusiones über die Pflichten des Herrschers jeweils mit den Worten einleitet: "Peccat princeps, qui ...".

65) Bluntschli, S.163.

66) Stintzing-Landsberg III/1, Noten, S.12.

67) Gierke, Genossenschaftsrecht IV, S.461, Anm.46.

§ 14 ZUSAMMENFASSUNG

1. Die deutsche Staatstheorie hat vom ausgehenden 16. Jahrhundert bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts den von außerdeutschen Autoren geprägten frühen Souveränitätsbegriff in einem Ausmaß übernommen, das dazu berechtigt, von einer Rezeption zu sprechen.
Lediglich die Fürstenspiegelliteratur und dabei insbesondere ihr bekanntester Vertreter, Veit Ludwig von Seckendorff, sind von dieser Entwicklung nicht erfaßt worden.
Ansätze zu einem Souveränitätsdenken im Reich vor Beginn dieser Rezeption läßt die ohne Nachwirkung gebliebene Abhandlung des Thomas Erastus über die Kirchenzucht erkennen.
2. Zeitgenössische Quellen dieser Rezeption sind neben Bodins "République" und einem Teil der monarchomachischen Schriften die Literatur der Staatsräson sowie - wenn auch in geringerem Umfang - die Werke von Hobbes.
3. Die Rezeption des außerdeutschen Souveränitätsbegriffs durch die deutsche Staatstheorie ist mit seiner Anpassung an die Verfassungswirklichkeit im Reich verbunden.
Charakteristisches Beispiel für diese assimilierende Rezeption ist einmal die deutsche Lehre von der doppelten Souveränität, die als Ergebnis einer Vermischung Bodinscher und monarchomachischer Gedanken zu verstehen ist. Zum anderen hat die deutsche Theorie in bewußtem Gegensatz zu den Urhebern des Souveränitätsbegriffs und deren Thesen von der Unteilbarkeit der Souveränität die Lehre vom "status mixtus" als einer gegenüber den drei klassischen Staatsformen eigenständigen staatlichen Grundordnung entwickelt.
4. Die Lehre von den Souveränitätsrechten (*iura maiestatis*) ist in Deutschland weitgehend mit Jurisdiktions- und Regalientheorie verquickt worden. Insbesondere erfolgte dabei die Gleichsetzung von "*regalia maiora*" und "*iura maiestatis*".

Eigener Beitrag der deutschen Theorie zur Lehre vom Inhalt der Souveränität ist der Gedanke der Kirchenhoheit, deren Begründung im staatskirchenrechtlichen System des Territorialismus auf der folgerichtigen Weiterführung der Bodinschen Souveränitätskonzeption beruht.

5. Die Schrankenlehre der deutschen Staatstheorie hat zum Teil an die thomistische Unterscheidung zwischen leiten-der und zwingender Verbindlichkeit des Rechts angeknüpft, die in keinem der genannten Quellenwerke anzutreffen ist.

Trotz der Kontroverse über Inhalt und Tragweite des Satzes von der Souveränität als "legibus soluta potestas" bestand Einigkeit über die Verbindlichkeit von göttlichem und natürlichem Recht.

Desgleichen waren nach übereinstimmender Auffassung die "leges fundamentales" und das sonstige positive Recht, soweit es lediglich Ausfluß überpositiven Rechts war, der Disposition des Souveräns entzogen.

Die "iura quaesita" der Untertanen erfuhren ihren grundsätzlichen Schutz durch die Zurückführung auf die naturrechtlich anerkannten Kategorien des Eigentums und des Vertrags. Unter Übernahme der von Grotius begründeten Lehre vom "dominium eminens" hat auch die deutsche Theorie fast ausnahmslos eine angemessene Entschädigung zu einer der Voraussetzungen für den Entzug wohlerworbener Rechte gemacht.

Lebenslauf

Am 30. Juni 1938 als Sohn der Eheleute Gregor und Anna Henkel, geb. Gollbach, in Oberufhausen (Hessen) geboren, wurde ich 1943 von dem damaligen Amtsgerichtsrat Dr. Karl Siebert in Geisa (Rhön) als Pflege Sohn angenommen.

Nach dem Besuch der Volksschulen in Geisa und Oberufhausen war ich acht Jahre Schüler der Rabanus-Maurus-Schule in Fulda. Am 4. März 1958 bestand ich dort die Reifeprüfung.

In unmittelbarem Anschluß daran leistete ich einen 18 - monatigen Wehrdienst bei der Bundeswehr ab und begann im Wintersemester 1959/60 an der Universität Würzburg das Studium der Rechtswissenschaft.

Nach achtsemestrigem Studium in Würzburg, Freiburg (Schweiz) und Marburg (Lahn) bestand ich am 3. März 1964 vor dem Prüfungsausschuß des Juristischen Prüfungsamtes beim Oberlandesgericht Frankfurt(Main) die erste rechtswissenschaftliche Staatsprüfung. Seit dem 27. April 1964 befinde ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst des Landes Hessen.

